

Editors: José Luís da Cruz Vilaça, Rita Leandro Vasconcelos,
Miguel Gorjão-Henriques and Alberto Saavedra

The internal market and the digital economy

XXVIII FIDE CONGRESS

Lisbon/Estoril

(23-26 May 2018)

Congress Proceedings

Vol. 1

**The internal market
and the digital economy**

**Le marché intérieur
et l'économie digitale**

**Der Binnenmarkt
und die digitale Wirtschaft**

**The internal market
and the digital economy**

**Le marché intérieur
et l'économie digitale**

**Der Binnenmarkt
und die digitale Wirtschaft**

CONGRESS PROCEEDINGS VOL.1

Editors:

José Luís da Cruz Vilaça, Rita Leandro Vasconcelos,
Miguel Gorjão-Henriques and Alberto Saavedra

**THE INTERNAL MARKET AND THE DIGITAL ECONOMY
LE MARCHÉ INTÉRIEUR ET L'ÉCONOMIE DIGITALE
DER BINNENMARKT UND DIE DIGITALE WIRTSCHAFT**

COORDENAÇÃO

José Luís da Cruz Vilaça, Rita Leandro Vasconcelos,
Miguel Gorjão-Henriques and Alberto Saavedra

EDITOR

EDIÇÕES ALMEDINA, S.A.

Rua Fernandes Tomás, nºs 76-80

3000-167 Coimbra

Tel.: 239 851 904 · Fax: 239 851 901

www.almedina.net · editora@almedina.net

DESIGN DE CAPA

FBA.

PRÉ-IMPRESSÃO

João Jegundo

IMPRESSÃO E ACABAMENTO

Maio, 2018

DEPÓSITO LEGAL

Os dados e as opiniões inseridos na presente publicação são da exclusiva responsabilidade do(s) seu(s) autor(es).

Toda a reprodução desta obra, por fotocópia ou outro qualquer processo, sem prévia autorização escrita do Editor, é ilícita e passível de procedimento judicial contra o infrator.



GRUPOALMEDINA

BIBLIOTECA NACIONAL DE PORTUGAL – CATALOGAÇÃO NA PUBLICAÇÃO

XXVIII FIDE Congress – Lisbon/Estoril (23-26 May 2018)

FIDE (Fédération Internationale pour le Droit Européen / International Federation for European Law)

XXVIII FIDE Congress; [org.] APDE (Associação Portuguesa de Direito Europeu). – 3 v.

V. 1: p. – ISBN 978-972-40-7478-8

Editors: José Luís da Cruz Vilaça, Rita Leandro Vasconcelos, Miguel Gorjão-Henriques and Alberto Saavedra

CDU 34

High Patronage

COM O ALTO PATROCÍNIO
DE SUA EXCELENCIA
UNDER THE HIGH PATRONE OF THE
PRESIDENT OF THE PORTUGUESE REPUBLIC



O Presidente da República

Institutional Supporters



UNIVERSIDADE
NOVA
DE LISBOA



REPÚBLICA
PORTUGUESA
CULTURA

**PATRIMÓNIO
CULTURAL**
Direção-Geral do Património Cultural

MNAA
MUSEU NACIONAL DE ARTE ANTIGA



Palácio
Nacional
da Ajuda



**MOSTEIRO DOS
JERÓNIMOS**



**Museu
Nacional
dos Coches**

Jurisnova
Associação da Faculdade de Direito da
UNIVERSIDADE NOVA DE LISBOA

Premium Sponsors



**Jerónimo
Martins**



Premium Partners



**ABREU
ADVOGADOS**



CUATRECASAS

GARRIGUES

G A _ P
Gómez-Acebo & Pombo

Linklaters



Luis Silva Moraes
Sérgio Gonçalves do Cabo
& Associados, SP, RL
Sociedade de Advogados

MORAIS LEITÃO
GALVÃO TELES
SOARES DA SILVA

PLMJ
ADVOGADOS, SP, RL

50
YEARS
By your side.



SOCIEDADE DE ADVOGADOS, SP, RL
ROGÉRIO FERNANDES FERREIRA
& ASSOCIADOS

URÍA MENÉNDEZ
PROENÇA DE CARVALHO



VIEIRA DE ALMEIDA

Congress Partners

C/M/S/ Rui Pena & Arnaut



Sérvulo & Associados | Sociedade de Advogados, SP, RL



5
CREATING VALUE
1992-2017

TELLES
TELLES DE ABREU | ADVOGADOS

Other Sponsors and Contributors

FIDELIDADE
SEGUROS DESDE 1808

glintt

hmfr
HEALTH MARKET RESEARCH

SONAE



Wolters Kluwer

General Rapporteur:

Peggy Valcke

Institutional Rapporteur:

Piedade Costa de Oliveira

Editors:

**José Luís da Cruz Vilaça, Rita Leandro Vasconcelos,
Miguel Gorjão-Henriques and Alberto Saavedra**

Members of the board of APDE

(Portuguese Association for European Law):

**José Luís da Cruz Vilaça, Carlos Botelho Moniz, Nuno Piçarra,
Rita Leandro Vasconcelos, João Paulo Teixeira de Matos,
Nuno Ruiz and Miguel Gorjão-Henriques**

Executive Committee:

**Alberto Saavedra, Joana Schmid Moura, João de Lemos Portugal,
Filipa Pimentel, Leonor Bettencourt Nunes,
Margarida Rosado da Fonseca, Margarida Sameiro,
Piedade Castro e Sousa and Teresa Côrte-Real**

INTRODUCTION



INTRODUCTION

I. The XXVIII FIDE Congress in Estoril

It is not for nothing that Estoril, situated on the coast of the Atlantic Ocean and at the westernmost point of continental Europe, is the splendid venue of the XXVIII FIDE Congress. At the time when Lisbon was, during the Second World War, one of the most desired destinations for those trying to escape the slaughter ravaging the European continent, Estoril became the vibrant center of secret diplomacy as well as the preferred *lieu d'exil* for crowned heads and dignitaries. Nowadays, being on the outer edge of the European Union, Estoril's location again demonstrates the symbolic value of the region. It is not only a gateway to Europe and European values, represented to a large extent by European law, but it is also a platform from which to see beyond local issues. Just as in previous centuries, when the Portuguese coast served Vasco da Gama and Cabral as a starting point to set sail on their expeditions, we too are now embarking, as lawyers and academics, on an arduous journey that should lead the current reflection on European law to face the internal and external challenges of the Union – nowadays perhaps more than ever before.

Given the profile and location of the XXVIII FIDE Congress, it is not surprising that the organisation of this event has been entrusted to the Portuguese Association for European Law (APDE), which was created in 1984 with the aim of contributing to the dissemination of European law in Portugal. At the same time the APDE, in its capacity as a member of the FIDE, ensures the connection of the Portuguese legal community to the ongoing debate about the most important topics of the European Union.

II. FIDE

Since 1961, FIDE (Fédération Internationale pour le Droit Européen / International Federation for European Law) has brought together the European law

associations of each Member State, of candidate countries, as well as those of Norway and Switzerland.¹ For the last 50 years of its existence, as the common umbrella organization, it has been universally recognized by the international legal community as having a remarkable influence on the development and shaping of both the context and the culture of European Union law. The biennial FIDE Congresses gather several hundred lawyers and professionals from different backgrounds. They are the most important event of reflection and dialogue on EU law and policies, as regards both the legislative and policy developments in the European Union and their application by the EU and national courts. Together with their related publications, the reports compiled by FIDE, published in rich and dense volumes full of information and reflection, the Congresses generate an invaluable treasury of academic writing and debate; landmarks in the study of the core themes in European law and the case law of the Court of Justice of the EU, widely consulted by academics, practitioners and judges.²

Previous FIDE Congresses, hosted by numerous European national, cultural and academic capitals, have covered a vast gamut of fundamental and economic topics of vital interest for the European Union.³ The last Congress in Budapest in 2016 put a special emphasis on the problems of European banking union, private enforcement and collective redress in European competition law, as well as on the division of competences and regulatory powers between the European Union and the Member States. All the chosen topics have been comprehensively analysed and discussed. This time, the XXVIII Congress in Estoril aims to go beyond, and significantly develop, the previous work. The adaptability of the thematic scope of the FIDE's Congresses and publications to the current political and economic context constitutes its distinctive feature.

Beside the unquestionable pertinence of the choice of topics, one of the greatest values of FIDE seems to be its well-established, varied and multilevel dimension. It is not only an organisational structure. It is an institutionalised federation of legal experts – *Great Minds of European Law*⁴, empowered to shape its norma-

¹ Statute of the FIDE is available at https://www.fide-europe.org/xms/files/ABOUT_FIDE/Statutes_of_FIDE_FIDE_V3.pdf (10.4.2018).

² See Julia Laffranque, FIDE – Uniting Great Minds of European Law: 50 years of the International Federation of European Law, *Juridica International XVIII/2011*, pp. 173-181; Alexandre Bernier, Constructing and Legitimizing: Transnational Jurist Networks and the Making of a Constitutional Practice of European Law, 1950-1970, in *Contemporary European History*, 2012, pp. 399-415

³ For more information concerning previous and current FIDE Congresses see <https://www.fide-europe.org/Congresses/> (10.4.2018).

⁴ Julia Laffranque, op.cit., pp. 173-181, pp. 173-181. The expression, coined by Professor Julia Laffranque, served as a basis of the motto of the XXVI FIDE Congress ('FIDE – Uniting Great Minds of European Law'). Its modified version has also been used by the authors of the Introduction to the XXVI FIDE Congress Publication – Professor Ulla Neergaard, Professor Catherine Jacqueson, Commissioner Nina

tive and cultural framework. As a research tool in understanding the diversity of legal reality, the Congresses and the publication of the results allow experts to share the knowledge they have gained, including with the younger generation of scholars in the PhD seminars. In this regard FIDE is where expertise and dialogue meet head on.

With such an important *spiritus movens* as the development of European legal culture and identity, FIDE is also burdened with responsibility. In times of numerous challenges facing the European Union, it undertakes to fulfil its difficult tasks as well as it can. The XXVIII Congress in Estoril, along with the present publication, serve as a preeminent example of how FIDE can fulfil its noble objectives.

III. Topics

As is the custom, for each of the three topics of the current FIDE biennial work, a questionnaire has been prepared by the General Rapporteur, who also undertakes the responsibility of coordinating the national reports, which have been drafted by experts appointed by the national associations of FIDE. All these reports, together with the general reports prepared by the General Rapporteurs, and accompanied by institutional reports drafted by representatives of the EU institutions, constitute the subject of the present collection.

The themes of the XXVIII Congress have been carefully chosen, accordingly to their general interest, topicality, relevance for the process of European integration and practical ability to attract the participants and a wider audience. *‘World peace cannot be safeguarded without the making of creative efforts proportionate to the dangers which threaten it’*⁵ – these words, uttered by Robert Schuman in 1950, are still up-to-date. The current necessity to balance openness and safety in the field of European law and policy provides a particular justification for the selection of this year’s topics.

1. The internal market and the digital economy⁶

In the new digital era, the economy of new media may be considered as the single most important driver of innovation, competitiveness and growth in Europe and

Holst-Christensen, Professor Jens Hartig Danielsen and Professor Grith Skovgaard Ølykke who adopted it for one of the headlines (‘A Collaboration of Great Minds of EUropean Law’) in order to stress the relationship between EU law and European law.

⁵ Robert Schuman Declaration, 9 May 1950.

⁶ General Rapporteur: Professor Peggy Valcke, KU Leuven – CiTiP (Centre for IT & IP Law) – imec (BE), visiting professor at Tilburg University (NL) and Bocconi University Milan (IT). Institutional Rapporteur: Professor Piedade Costa de Oliveira, member of the Legal Service of the European Commission, visiting professor at University of São Paulo (Brazil).

the world. Internet and e-commerce, the new sharing economy and peer-to-peer transactions, not to mention media and telecoms across the borders, are thus at the heart of the discussion and of legislative initiatives at the national and European level. The issue of governance in the digital single market has also become one of the Commission's main priority policy areas for 2014-2019, illustrated by the Digital Single Market Strategy of May 2015⁷. Following its assumptions, the present topic includes in the first place the better access by consumers and businesses to new markets, online goods and services across Europe. In this regard, the necessity to eliminate key differences between the online and offline worlds and hence to remove obstacles to cross-border activity is of the highest importance. Second, the examination of the topic will address the development of the appropriate conditions for digital network and services. A particular emphasis has been placed on high-speed, secure and reliable infrastructures and content services, as well as on the tailor-made regulatory conditions for innovation, investment, fair competition and a level playing field. The final objective was to discuss the potential for growth of the digital economy in Europe, by analysing the desirability of investment in ICT infrastructures, cloud computing and Big Data, research innovation, accuracy of public services and industrial effectiveness.

Besides the study of the digital single market, its infrastructure and electronic commerce, the topic focuses on the existing and recently amended legal instruments, which cannot in turn be dissociated from the necessary protection of consumers, personal data and fundamental rights – freedom of expression and the right to privacy – information mass storage, confidentiality of communications and global security. Judicial review and the increasing case law on these matters are at the core of reflections on the topic.

As the general report shows, the major problem in this area is the risk of over-regulation in what is a highly changeable and unpredictable field. As such, it requires well-coordinated regulatory instruments but cannot ignore the growing diversity of the relevant activities. From the institutional perspective, it seems important, however, to point out the tendency of the Union legislature in all the above-mentioned areas to resort to regulations as a harmonisation tool, which seems to illustrate the political will to adopt uniform rules within the European Union.

2. Taxation, state aid and distortions of competition⁸

According to the existing case law on tax schemes and State aid, the problems of the tax rulings and their influence on competition, as well as the outcome of the

⁷ COM (2015) 192 final.

⁸ General Rapporteur: Professor Raymond Luja, Maastricht University (NL), fiscal state aid counsel to Loyens & Loeff N.V., Amsterdam (NL). Institutional Rapporteurs: Ms. Julia Rapp and Ms. Ramona Ianus of European Commission.

Commission's investigations, and pending or future Court's proceedings, are of the utmost importance for the current internal market legal policy. In this regard the present topic encompasses the relationship between such notions as profit shifting and harmful tax competition, double taxation and double non-taxation, including the OECD model instruments. It also provides an insight into the territorial reach of such dealings and remedies.

As the general report shows, both national and international tax systems still suffer from shortcomings, in practice substituting tax harmonization by State aid rules. The growing awareness of the case law and the learning-by-doing processes within the Commission nonetheless seem to be improving the effectiveness of the State aid regime. In the light of the fact that the future of unconditional tax exceptions in the European Union is being questioned, as well as the success of anti-tax avoidance legislation, the need for advance tax rulings is about to increase. From the institutional point of view, the role of the Commission is prominent in this respect, but it can only properly be played on the basis of guidance provided by the Court of Justice of the European Union.

3. The external dimension of the EU policies: horizontal issues; trade and investment; Playstation and asylum⁹

Last but not least, the external aspects of European policies merit our close attention. The evolution of the international community in times of political and military tensions, which have already given rise to significant human and social costs that are dramatically affecting future European Union policies, deserves to be urgently addressed by respected European and international figures.

First of all, an update on the division of powers and competences between the EU institutions and Member States and their respective roles on the international sphere will be required. This would provide a deep follow-up and focused analysis on one aspect that was addressed in the context of topic III in the Budapest XXVII Congress. Secondly, the topic focuses on the international agreements currently being negotiated by the European Union on trade liberalization, market access and investment protection, such as TTIP and CETA, within the context of other regional or global international agreements.¹⁰ In the light of

⁹ General Rapporteurs: Professor Christine Kaddous, Université de Genève (CH), visiting professor at the College of Europe (BL/PL) and at Université Paris II Panthéon-Assas (FR); Professor Nuno Piçarra, Professor at the Law Faculty of the Nova University of Lisbon; member of the Academic Network for Legal Studies on Immigration and Asylum in Europe (*Odysseus*) and of the management board of the European Union Agency for Fundamental Rights. Institutional Rapporteurs: Mr. Hubert Légal and Mr. Álvaro de Elera, Legal Service of the Council; Mr. Freddy Drexler and Mr. Anders Neergaard, Legal Service of the European Parliament.

¹⁰ At the time of writing, the rapporteurs did not have access to the Court of Justice judgment in Case C-284/16, *Slovak Republic v. Achmea BV*. In its preliminary ruling of 6 March 2018, the Court concluded

recent case law of the Court of Justice, the institutional report considers mixed agreements as a political choice for the Union legislature and, in this context, raises the question of the conditions of recourse to this type of agreement. In relation to international agreements, the report also reveals the urgent need to strengthen the mechanisms of democratic scrutiny within the European Union institutions and Member States.

On the other hand, the immense challenges of immigration and asylum that our Area of Freedom, Security and Justice is facing will provide the opportunity for an intense debate. It is crucial to understand how the current crisis is impacting, or will impact, on the existing and evolving regulations, international agreements, practices and institutional machinery dealing with such fundamental issues, including judicial protection and the rule of law. It is our firm belief that the European Union is a unique framework to achieve all those objectives while respecting fundamental rights, democracy and the rule of law. The preservation of these values for the next generations of European citizens is one of the most important objectives of our times.

4. Further debates

In order to give a wider insight on the debate, an introductory panel on *Europe at the Crossroads* has been scheduled. In their opening lectures, Professor Catherine Barnard and Professor Michael O’Flaherty will discuss respectively ‘The future of Europe post-Brexit’ and ‘Fundamental rights as a road sign at the crossroads’. This panel should provide an excellent starting point for the debate led by the prominent speakers in the panel on *Europe and Brexit*, concerning one of the most traumatic events in the current history of the European Union.

IV. Acknowledgments

As President and Members of the Board of the Portuguese Association for European Law (APDE – Associação Portuguesa de Direito Europeu), we would like to thank His Excellency the President of the Portuguese Republic and His Excellency the Prime Minister of Portugal for the institutional support given to the XXVIII FIDE Congress, organised by APDE in Estoril from 23 to 26 May 2018.

We would also like to express our gratitude to all the rapporteurs, speakers, chairpersons, moderators and interpreters involved in the work of the Congress and of the present publication.

that the arbitration clause in the Agreement between the Netherlands and Slovakia (intra-EU BIT) on the protection of investments is not compatible with EU law. The ruling raises further questions concerning arbitration in the European Union in Investor-State Dispute Settlement.

The organisation of the XXVIII FIDE Congress would not have been possible without the generous contribution of our sponsors and supporters.

The support of the Court of Justice of the European Union and of the European Commission was also of the utmost importance for the success of the Congress.

Last but not least, we would like to thank the members of the Executive Committee of the Congress, Alberto Saavedra, Filipa Pimentel, Joana Schmid Moura, João de Lemos Portugal, Leonor Bettencourt Nunes, Margarida Rosado da Fonseca, Margarida Sameiro, Piedade Castro e Sousa and Teresa Côrte-Real. Without their unconditional dedication to the Congress, its organisation would not have been possible.

JOSÉ LUÍS DA CRUZ VILAÇA, CARLOS BOTELHO MONIZ, NUNO PIÇARRA, RITA LEANDRO VASCONCELOS, JOÃO PAULO TEIXEIRA DE MATOS, NUNO RUIZ, MIGUEL GORJÃO-HENRIQUES

INTRODUCTION

I. Le XXVIIIe Congrès de la FIDE à Estoril

Non sans raison, c'est à Estoril, située sur la côte de l'océan Atlantique et à l'extrême ouest de l'Europe continentale, que se tient le XXVIIIe Congrès de la FIDE (Fédération Internationale pour le Droit Européen). À l'époque où Lisbonne était, pendant la Seconde Guerre mondiale, l'une des destinations les plus recherchées par ceux qui tentaient d'échapper au carnage qui ravageait le continent européen, Estoril devint le centre d'une diplomatie secrète effervescente et le lieu d'exil des têtes couronnées et dignitaires. De nos jours, se trouvant à la lisière de l'Union Européenne, la localisation d'Estoril atteste à nouveau du caractère symbolique de la région. Estoril n'offre pas seulement une porte d'entrée vers l'Europe et les valeurs européennes, représentées en grande partie par le droit de l'Union européenne, mais permet également de prendre de la hauteur de vue pour se projeter et /réfléchir au-delà des problèmes locaux. Comme des siècles auparavant, lorsque Vasco de Gama et Cabral partirent de la côte portugaise pour leurs expéditions, nous embarquons maintenant, en tant que juristes et universitaires, dans un périple difficile qui devrait aider la réflexion actuelle sur le droit de l'Union européenne à faire face aux défis internes et externes de l'Union, toujours plus prégnants. Compte tenu du programme et de la localisation du XXVIIIe Congrès de la FIDE, il n'est pas surprenant que son organisation ait été confiée à l'Association portugaise pour le droit européen (APDE), créée en 1984 dans le but de contribuer à la diffusion du droit européen au Portugal. L'APDE, en qualité de membre de la FIDE, est un lieu de débat renouvelé pour la communauté juridique portugaise sur les sujets les plus importants de l'Union européenne.

II. FIDE

Depuis 1961, la FIDE unit les associations de droit européen de chaque État membre, des pays candidats à l'adhésion, ainsi que de la Suisse et la Norvège¹. En 50 ans d'existence, elle a été reconnue par la communauté juridique internationale comme ayant une influence remarquable sur la formation et le développement d'un cadre européen tant juridique que culturel. Les congrès biennaux de la FIDE réunissent plusieurs centaines de juristes venant d'horizons divers. Ils constituent le point d'orgue de la réflexion et du dialogue sur le droit et les politiques de l'Union, tant en ce qui concerne leur évolution que leur application par les juridictions nationales et européennes. Ensembles avec les congrès, les publications afférentes – les riches et denses Rapports préparés et publiés par la FIDE – constituent de précieux points de repère dans l'étude des thèmes fondamentaux du droit de l'Union et de la jurisprudence de la Cour de justice, largement utilisés par les universitaires, les praticiens et les juges².

Les congrès précédents de la FIDE, ayant eu lieu en plusieurs capitales nationales, culturelles et académiques de l'Europe, couvraient un large éventail de sujets juridiques et économiques présentant un intérêt vital pour l'Union européenne³. Le dernier Congrès de Budapest en 2016 a mis l'accent sur les problèmes de l'union bancaire européenne, l'exécution privée et les recours collectifs dans le droit européen de la concurrence, ainsi que sur la répartition des compétences et des pouvoirs réglementaires entre l'Union européenne et les États membres. Tous les thèmes choisis ont été analysés et discutés de manière approfondie. Se situant dans la même lignée, le XXVIIIe Congrès d'Estoril vise à approfondir le travail précédent. L'adéquation des thématiques des congrès et des publications de la FIDE au contexte politique et économique actuel constitue son trait distinctif.

Outre la pertinence incontestable du choix des sujets, l'un des plus grands atouts reconnu de la FIDE réside dans la multiplicité et de la diversité de son approche. Loin d'être une simple structure organisationnelle, elle constitue une fédération institutionnalisée d'experts juridiques – les *Grands esprits du droit Européen*⁴ – à même d'orienter le cadre culturel et normatif de l'Union. Les études

¹ Statut de la FIDE est disponible sur : https://www.fide-europe.org/xms/files/ABOUT_FIDE/Statutes_of_FIDE_FIDE_V3.pdf (10.4.2018).

² Voir Julia Laffranque, FIDE – Uniting Great Minds of European Law: 50 years of the International Federation of European Law, *Juridica International XVIII/2011*, pp. 173-181; Alexandre Bernier, Constructing and Legitimizing: Transnational Jurist Networks and the Making of a Constitutional Practice of European Law, 1950-1970, in *Contemporary European History*, 2012, pp. 399-415.

³ Pour plus d'informations sur les congrès précédents et actuels de la FIDE, voir : <https://www.fide-europe.org/congresses/> (10.4.2018).

⁴ Julia Laffranque, op.cit., pp. 173-181. L'expression, créée par le professeur Julia Laffranque, a servi de base à la devise du XXVIe Congrès de la FIDE ('FIDE – Uniting Great Minds of EUropean Law'). Sa version modifiée a également été utilisée par les auteurs de la Publication accompagnant le Congrès de

juridiques comparatives, en tant qu'outil de recherche pour appréhender la réalité juridique dans sa complexité, la publication de ces travaux, ainsi que les congrès aident les experts à partager les connaissances acquises avec les autres, y compris avec la jeune génération pendant les Séminaires Doctoraux. À cet égard, la FIDE est l'endroit où l'expertise et le dialogue se réunissent.

En tant que *spiritus movens* du développement de la culture et de l'identité juridique européenne, la FIDE a également une responsabilité importante. Au moment où l'Union européenne est confrontée à de nombreux défis, la FIDE parvient, avec succès, à accomplir les missions qui sont les siennes. Le XXVIIIe Congrès d'Estoril, ainsi que la présente publication, en sont la parfaite illustration.

III. Thèmes

Comme le veut la tradition, pour chacun des trois thèmes des travaux de la FIDE, un questionnaire a été préparé par le Rapporteur général, auquel il incombe également de coordonner les rapports nationaux, rédigés par des experts des associations nationales membres de la FIDE. Ces rapports ainsi que les rapports généraux préparés par les rapporteurs généraux et accompagnés des rapports institutionnels élaborés par les représentants des institutions de l'Union, composent le présent ouvrage.

Les thèmes du XXVIIIe Congrès ont été choisis avec soin, en fonction de leur pertinence pour le processus d'intégration européenne, de l'actualité et de leur faculté à attirer de nombreux participants. « *La paix mondiale ne saurait être sauvegardée sans des efforts créateurs à la mesure des dangers qui la menacent.* »⁵ – ces mots, prononcés par Robert Schuman en 1950, sont toujours d'actualité. La nécessité de trouver, au regard du droit et des politiques de l'Union européenne, un équilibre entre ouverture et sécurité permet d'aborder de façon particulièrement stimulante les sujets suivants :

1. Le marché intérieur et l'économie digitale⁶

Dans la nouvelle ère numérique, l'économie peut être considérée comme le moteur le plus important de l'innovation, de la compétitivité et de la croissance en Europe et dans le monde. L'Internet et le commerce électronique, la nouvelle

la XXVI de la FIDE – le professeur Ulla Neergaard, le professeur Catherine Jacqueson, le commissaire Nina Holst-Christensen, le professeur Jens Hartig Danielsen et le professeur Grith Skovgaard Ølykke qui l'ont adoptée pour l'un des titres de l'Introduction ('A Collaboration of Great Minds of European Law') afin de souligner la relation entre le droit de l'UE et le droit européen.

⁵ Déclaration de Robert Schuman, 9 mai 1950.

⁶ Rapporteur général: Professeur Peggy Valcke, KU Leuven – CiTiP (Centre for IT & IP Law) – imec (BE), professeur invité à l'Université de Tilburg (NL) et à l'Université Bocconi de Milan (IT). Rapporteur institutionnel: Professeur Piedade Costa de Oliveira, membre du service juridique de la Commission européenne, professeur invité à l'Ecole Polytechnique de l'Université de São Paulo (Brésil).

économie du partage et les transactions *peer-to-peer*, sans oublier les médias et les télécommunications par-delà les frontières, sont ainsi au cœur de la discussion et des initiatives législatives au niveau national et européen. La question de la gouvernance dans le marché unique numérique est devenue l'un des principaux domaines d'action prioritaires de la Commission pour la période 2014-2019, illustrée par la Stratégie pour un marché unique numérique en mai 2015⁷. Suivant les hypothèses de cette Stratégie, le présent sujet suppose, en premier lieu, de réfléchir à un meilleur accès des consommateurs et des entreprises à de nouveaux marchés, biens et services en ligne à travers l'Europe. À cet égard, la nécessité d'éliminer les différences principales entre les mondes *on-line* et *off-line* pour mettre fin aux obstacles à l'activité transfrontalière est de la plus haute importance. En second lieu, le présent sujet porte sur des conditions adéquates pour le développement du réseau et des services numériques. Un accent particulier a été mis sur les infrastructures et les services en ligne rapides, sécurisés et fiables, ainsi que sur les conditions réglementaires appropriées aux innovations, à la concurrence loyale, à l'investissement et aux conditions de concurrence équitable. L'objectif final est de discuter du potentiel de croissance de l'économie numérique en Europe, en analysant la nécessité d'investir dans les infrastructures TIC, le *Cloud computing* et le *Big Data*, l'innovation dans la recherche, la pertinence des services publics ainsi que l'efficacité industrielle.

Outre l'étude du marché unique numérique, de ses infrastructures et du commerce électronique, les réflexions, ciblées sur des instruments juridiques existants et récemment révisés, ne peuvent être dissociées de l'objectif de protection des consommateurs, des données personnelles et des droits fondamentaux, comme l'illustre la nécessité de préserver la sécurité, la liberté d'expression et la confidentialité des communications face au le stockage de masse des informations. Le contrôle judiciaire et la jurisprudence croissante sur ces questions sont au cœur de la réflexion proposée.

Comme le montre l'étude générale, le problème majeur du thème analysé concerne le risque d'une réglementation excessive dans une matière mouvante et imprévisible. En tant que tel, l'encadrement de l'économie numérique nécessite des instruments réglementaires adaptés et bien coordonnés. D'un point de vue institutionnel, il semble intéressant de souligner la tendance du législateur européen à appliquer fréquemment dans tous les domaines susmentionnés la réglementation en tant qu'instrument d'harmonisation ce qui semble illustrer la volonté d'adopter des règles uniformes au sein de l'Union européenne.

⁷ COM (2015) 192 final.

2. Fiscalité, aides d'État et distorsions de la concurrence⁸

Au regard des problèmes de *tax ruling* et de leur influence sur la concurrence, les résultats des enquêtes de la Commission et l'issue des procédures éventuelles devant la Cour de justice revêtent une importance pressante pour la politique juridique européenne. À cet égard, le présent sujet englobe la relation entre des notions telles que le transfert de bénéfices, la concurrence fiscale dommageable et les conventions visant à éviter une double imposition, y compris les instruments types de l'OCDE, et fournit un aperçu à l'échelle territoriale des problèmes soulevés par ceux-ci.

Comme le montre l'étude générale, les systèmes fiscaux nationaux et internationaux comportent, en l'absence d'harmonisation fiscale, des lacunes. Cette absence d'harmonisation positive est palliée par le recours au droit des aides d'État. La sensibilisation croissante à la jurisprudence et les processus *learning-by-doing* au sein de la Commission semblent toutefois déjà en cours afin d'améliorer l'efficacité du régime des aides d'État. L'avenir des exemptions fiscales inconditionnelles dans l'Union étant remis en cause, de même que le succès des législations nationales anti-évitement et anti-abus, le besoin de décisions anticipées en matière fiscale augmente. Du point de vue institutionnel, le rôle de la Commission est important à cet égard, mais ne peut être joué que sur une base solide fournie par la Cour de justice.

3. La dimension extérieure des politiques de l'Union européenne: questions horizontales; commerce et investissements; immigration et asile⁹

Les aspects externes de la politique européenne devraient également retenir notre attention. Les évolutions au sein de la communauté internationale en période de tensions politiques et militaires, qui ont déjà entraîné des coûts humains et sociaux dramatiques affectant gravement les politiques de l'UE pour les temps à venir, mérite d'être traitée urgemment par d'éminentes personnalités européennes et internationales.

Premièrement, le sujet apporte une mise à jour quant à la répartition des pouvoirs et des compétences entre les institutions de l'Union et les États membres

⁸ Rapporteur général: Professeur Raymond Luja, Université de Maastricht (NL), conseiller juridique en matière d'aides d'État auprès de Loyens & Loeff N.V., Amsterdam (NL). Rapporteurs institutionnels: Mme Julia Rapp, Mme Ramona Ianus, Services de la Commission européenne.

⁹ Rapporteurs généraux: Professeur Christine Kaddous, Université de Genève (CH), professeur invité au Collège d'Europe (BL/ PL) et à l'Université Paris II Panthéon-Assas (FR); Professeur Nuno Piçarra, Professeur à la Faculté de droit de l'Université Nova de Lisbonne, membre du Réseau académique d'études juridiques sur l'immigration et l'asile en Europe (*Odysseus*) et du Conseil d'administration de l'Agence des droits fondamentaux de l'Union européenne. Rapporteurs institutionnels: M. Hubert Légal et M. Álvaro de Elera, Services juridiques du Conseil; M. Freddy Drexler et M. Anders Neergaard, Services juridiques du Parlement européen.

ainsi que leurs rôles respectifs sur la scène internationale. Il permet ainsi un approfondissement d'un des aspects déjà abordé dans le contexte du thème III du XXVIIe Congrès de Budapest. En outre, le thème porte sur les accords internationaux actuellement négociés par l'UE dans le cadre de la libéralisation des échanges, l'accès au marché et la protection des investissements, tels que le TTIP et le CETA¹⁰. Au regard de la jurisprudence récente de la Cour de justice, le rapport institutionnel appréhende les accords mixtes en tant que choix politique pour le législateur de l'Union et, dans ce cadre, soulève la question des conditions de recours à ce type d'accords. Le rapport révèle également la nécessité urgente de renforcer les mécanismes de contrôle démocratique au sein des institutions européennes et des États membres s'agissant des accords internationaux.

Deuxièmement, les immenses défis en matière d'immigration et d'asile auxquels l'Espace de liberté, de sécurité et de justice est confronté, susciteront un débat intense. Il est essentiel de comprendre comment la crise actuelle affecte ou aura un impact sur les réglementations, les accords internationaux, les pratiques et les mécanismes institutionnels existants et futurs qui traitent des questions fondamentales, notamment la protection judiciaire et le respect du droit. Nous sommes fortement convaincus que l'Union européenne est un cadre unique pour relever ces défis dans le respect des droits fondamentaux, de la démocratie et du droit. La préservation de ces valeurs pour les prochaines générations de citoyens européens est l'un des objectifs les plus importants de notre époque.

4. Questions ouvertes

Afin de contextualiser nos réflexions, un panel introductif relatif à *l'Europe à la croisée des chemins* a été ajouté. Dans leurs interventions d'ouverture, les professeurs Catherine Barnard et Michael O'Flaherty discuteront sur les thèmes suivants : *'The future of Europe post Brexit'* et *'The fundamental rights as a road sign at the crossroads'*. Ce panel devrait servir de point de départ à un débat approfondi entre les éminents intervenants du panel sur *l'Europe et le Brexit*, l'un des événements les plus traumatisants de l'histoire récente de l'Union européenne.

IV. Remerciements

En qualité de président et membres du Conseil Directeur de l'Association Portugaise pour le Droit Européen (APDE – Associação Portuguesa de Direito Euro-

¹⁰ Au moment de la rédaction du présent recueil, les rapporteurs n'avaient pas eu accès à l'arrêt de la CJUE du 6 mars 2018 dans l'affaire C-284, *Slovak Republic c. Achmea BV*. En réponse à la question préjudicielle, la Cour de justice a estimé que la clause d'arbitrage de l'accord entre les Pays-Bas et la Slovaquie (intra-UE TBI) sur la protection des investissements n'est pas compatible avec le droit de l'UE. La décision soulève de nombreuses questions concernant l'arbitrage des différends entre investisseurs et États au sein de l'Union.

peu), nous tenons à remercier Son Excellence le Président de la République Portugaise et Son Excellence le Premier Ministre du Portugal pour le soutien institutionnel apporté au XXVIIIème Congrès de la FIDE, que l'APDE a organisé à Estoril du 23 au 26 mai 2018.

Nous souhaitons également exprimer notre reconnaissance à tous les rapporteurs, orateurs, présidents de séance, modérateurs et interprètes qui ont contribué aux travaux du Congrès et de la présente publication. La réalisation du XXVIIIème Congrès de la FIDE n'aurait pas été possible sans la généreuse contribution de nos sponsors et supporters.

Nous souhaitons également mettre en exergue l'importance du soutien de la Cour de justice de l'Union européenne et de la Commission européenne pour le succès de ce Congrès.

Enfin, nous souhaitons remercier tout particulièrement les membres du Comité Exécutif du Congrès, Alberto Saavedra, Filipa Pimentel, Joana Schmid Moura, João de Lemos Portugal, Leonor Bettencourt Nunes, Margarida Rosado da Fonseca, Margarida Sameiro, Piedade Castro e Sousa et Teresa Côte-Real. Sans leur dévouement inconditionnel au Congrès, l'organisation de celui-ci n'aurait pas été possible.

JOSÉ LUÍS DA CRUZ VILAÇA, CARLOS BOTELHO MONIZ, NUNO PIÇARRA, RITA LEANDRO VASCONCELOS, JOÃO PAULO TEIXEIRA DE MATOS, NUNO RUIZ, MIGUEL GORJÃO-HENRIQUES

EINFÜHRUNG

I. Der XXVIII. FIDE-Kongress in Estoril

Nicht umsonst ist Estoril, das sich an der Küste des Atlantischen Ozeans und am westlichsten Punkt Kontinentaleuropas befindet, der prächtige Schauplatz des XXVIII. FIDE-Kongresses. Während des Zweiten Weltkriegs, als Lissabon eines der begehrtesten Ziele war für diejenigen, die dem Massaker auf dem europäischen Kontinent entkommen wollten, wurde Estoril zum pulsierenden Zentrum der Geheimdiplomatie und zum bevorzugten Zufluchtsort für gekrönte Häupter und Würdenträger. Heute befindet sich Estoril am äußersten Rand der Europäischen Union und beweist erneut den symbolischen Wert der Region. Es ist nicht nur ein Tor zu Europa und europäischen Werten, die zu einem großen Teil vom europäischen Recht repräsentiert werden, sondern es ist auch eine Plattform, die die Möglichkeit bietet, über lokale Probleme hinauszublicken. Wie in früheren Jahrhunderten, als die portugiesische Küste Vasco da Gama und Cabral als Ausgangspunkt für ihre Expeditionen diente, begeben wir uns jetzt als Anwälte und Akademiker auf eine beschwerliche Reise, die das aktuelle Nachdenken über das europäische Recht anstoßen sollte, um den internen und externen Herausforderungen der Union ins Auge sehen zu können – heute vielleicht mehr als jemals zuvor.

Angesichts des Profils und des Standorts des XXVIII. FIDE-Kongresses ist es nicht verwunderlich, dass die Organisation dieser Veranstaltung der Portugiesischen Vereinigung für Europäisches Recht (APDE) anvertraut wurde, gegründet 1984 mit dem Ziel, zur Verbreitung des europäischen Rechts in Portugal beizutragen. Gleichzeitig stellt die APDE als Mitglied der FIDE die Verbindung der portugiesischen Rechtsgemeinschaft zur laufenden Debatte über die wichtigsten Themen der Europäischen Union sicher.

II. FIDE

Die FIDE (Fédération Internationale pour le Droit Européen / Internationale Vereinigung für Europarecht) hat seit 1961 die europäischen Rechtsverbände der einzelnen Mitgliedstaaten, der Bewerberländer sowie Norwegens und der Schweiz zusammengeführt¹. In den letzten 50 Jahren ihres Bestehens wurde sie als gemeinsame Dachorganisation von der internationalen Rechtsgemeinschaft allgemein anerkannt, da sie einen bemerkenswerten Einfluss auf die Entwicklung und Gestaltung sowohl des Kontexts als auch der Kultur des Unionsrechts hat. Die alle zwei Jahre stattfindenden FIDE-Kongresse versammeln mehrere hundert Anwälte und Fachleute mit unterschiedlichem Hintergrund. Sie sind das wichtigste Ereignis der Reflexion und des Dialogs über EU-Recht und -Politik, sowohl was die legislativen als auch die politischen Entwicklungen in der Europäischen Union anbelangt, und ihre Anwendung durch die EU und die nationalen Gerichte. Zusammen mit den entsprechenden Publikationen, den Berichten der FIDE, die in reichen und schweren Bänden voller Information und Reflexion veröffentlicht werden, schaffen die Kongresse eine unbezahlbare Schatzkammer des wissenschaftlichen Schreibens und der Debatte; Orientierungspunkte bei der Untersuchung der Kernthemen des europäischen Rechts und der Rechtsprechung des Gerichtshofs der EU, die von Akademikern, Praktikern und Richtern umfassend konsultiert werden².

Frühere FIDE-Kongresse, die von zahlreichen europäischen nationalen, kulturellen und akademischen Hauptstädten veranstaltet wurden, decken ein breites Spektrum grundlegender und wirtschaftlicher Themen ab, die von vitaler Bedeutung für die Europäische Union sind³. Der letzte Kongress in Budapest im Jahr 2016 richtete besondere Aufmerksamkeit auf die Probleme der europäischen Bankenunion, die private Durchsetzung und den kollektiven Rechtsschutz im europäischen Wettbewerbsrecht sowie auf die Aufteilung der Zuständigkeiten und Regelungsbefugnisse zwischen der Europäischen Union und den Mitgliedstaaten. Alle ausgewählten Themen wurden ausführlich analysiert und diskutiert. Diesmal will der XXVIII. Kongress in Estoril die bisherige Arbeit übertreffen und deutlich weiterentwickeln. Die Anpassungsfähigkeit des thematischen Rahmens der FIDE-Kongresse und -Veröffentlichungen

¹ Das Statut der FIDE ist verfügbar unter https://www.fide-europe.org/xms/files/ABOUT_FIDE/Statutes_of_FIDE_FIDE_V3.pdf (10.4.2018).

² Siehe Julia Laffranque, FIDE – Uniting Great Minds of European Law: 50 years of the International Federation of European Law, *Juridica International XVIII/2011*, pp. 173-181; Alexandre Bernier, Constructing and Legitimizing: Transnational Jurist Networks and the Making of a Constitutional Practice of European Law, 1950-1970, in *Contemporary European History*, 2012, pp. 399-415.

³ Weitere Informationen zu früheren und aktuellen FIDE-Kongressen finden Sie unter HYPERLINK "<https://www.fide-europe.org/congresses/>" <https://www.fide-europe.org/Congresses/> (10.4.2018).

an den aktuellen politischen und wirtschaftlichen Kontext macht seine Besonderheit aus.

Neben der unzweifelhaften Relevanz der Themenwahl scheint einer der größten Werte der FIDE ihre gut etablierte, vielfältige und mehrstufige Dimension zu sein. Es ist nicht nur eine Organisationsstruktur. Es ist ein institutionalisierter Verband von Rechtsexperten – Great Minds of European Law⁴ mit der Befugnis, seinen normativen und kulturellen Rahmen zu gestalten. Als ein Forschungsinstrument zum Verständnis der Vielfalt der rechtlichen Realität ermöglichen die Kongresse und die Veröffentlichung der Ergebnisse den Experten, ihr erworbenes Wissen zu teilen, auch mit der jüngeren Wissenschaftlergeneration in den PhD-Seminaren. In dieser Hinsicht ist die FIDE der Ort, an dem Fachwissen und Dialog aufeinandertreffen.

Mit einem so wichtigen spiritus movens wie der Entwicklung der europäischen Rechtskultur und -identität trägt die FIDE auch eine gewisse Verantwortung. In Zeiten zahlreicher Herausforderungen für die Europäische Union verpflichtet sie sich, ihre schwierigen Aufgaben so gut wie möglich zu erfüllen. Zusammen mit der vorliegenden Veröffentlichung dient der XXVIII. Kongress in Estoril als herausragendes Beispiel dafür, wie die FIDE ihre edlen Ziele erfüllen kann.

III. Themen

Wie üblich, arbeitete der Generalberichterstatte für jedes der drei Themen der aktuellen zweijährlichen Arbeit der FIDE einen Fragebogen aus. Er übernimmt auch die Verantwortung für die Koordinierung der nationalen Berichte, zusammengestellt von Experten, die von den nationalen FIDE-Verbänden ernannt wurden. Zusammen mit den von den Generalberichterstatte erstellten allgemeinen Berichten und den von Vertretern der EU-Institutionen verfassten institutionellen Berichten bilden alle diese Berichte den Gegenstand der vorliegenden Sammlung.

Die Themen des XXVIII. Kongresses wurden sorgfältig ausgewählt, entsprechend ihrem allgemeinen Interesse, ihrer Aktualität, ihrer Relevanz für den Prozess der europäischen Integration und ihrer praktischen Fähigkeit, die Teilnehmer und ein breiteres Publikum zu gewinnen. „Es wird kaum möglich sein,

⁴ Julia Laffranque, aaO, S. 173-181, S. 173-181. Der von Professorin Julia Laffranque geprägte Ausdruck diente als Grundlage für das Motto des XXVI. FIDE-Kongresses („FIDE – Uniting Great Minds of EUropean Law“). Seine modifizierte Version wurde auch von den Autoren der Einführung in die Publikationen des XXVI. FIDE-Kongresses – Professorin Ulla Neergaard, Professorin Catherine Jacqueson, Kommissarin Nina Holst-Christensen, Professor Jens Hartig Danielsen und Professor Grith Skovgaard Ølykke – verwendet, die ihn für eine der Titelzeilen („A Collaboration of Great Minds of EUropean Law“) übernahmen, um das Verhältnis zwischen EU-Recht und europäischem Recht zu betonen.

den Weltfrieden zu erhalten, wenn wir uns nicht auch um neuartige Lösungen bemühen, die den drohenden Gefahren wirklich gerecht werden“⁵ – diese Worte von Robert Schuman aus dem Jahr 1950 sind immer noch aktuell. Die derzeitige Notwendigkeit, ein Gleichgewicht zwischen Offenheit und Sicherheit im Bereich des europäischen Rechts und der europäischen Politik herzustellen, ist eine besondere Rechtfertigung für die Auswahl der diesjährigen Themen.

1. Der Binnenmarkt und die digitale Wirtschaft⁶

In der neuen digitalen Ära kann die Wirtschaft der neuen Medien als der wichtigste Motor für Innovation, Wettbewerbsfähigkeit und Wachstum in Europa und der Welt angesehen werden. Internet und E-Commerce, die neue Sharing Economy und Peer-to-Peer-Transaktionen, ganz zu schweigen von Medien und Telekommunikation über die Grenzen hinweg, stehen daher im Mittelpunkt der Diskussion und der legislativen Initiativen auf nationaler und europäischer Ebene. Das Thema der Governance im digitalen Binnenmarkt ist auch zu einem der wichtigsten politischen Schwerpunktbereiche der Kommission für den Zeitraum 2014-2019 geworden, wie die Strategie für einen digitalen Binnenmarkt vom Mai 2015 zeigt⁷. Nach ihren Annahmen umfasst das vorliegende Thema in erster Linie den besseren Zugang von Verbrauchern und Unternehmen zu neuen Märkten, Online-Waren und -Dienstleistungen in ganz Europa. In dieser Hinsicht ist die Notwendigkeit, wesentliche Unterschiede zwischen der Online- und der Offline-Welt aufzuheben und somit Hindernisse für grenzüberschreitende Aktivitäten zu beseitigen, von größter Bedeutung. Zweitens befasst sich die Untersuchung des Themas mit der Entwicklung geeigneter Bedingungen für digitale Netze und Dienste. Ein besonderer Schwerpunkt wurde auf schnelle, sichere und zuverlässige Infrastrukturen und Inheldienste sowie auf die maßgeschneiderten Regulierungsbedingungen für Innovation, Investitionen, fairen Wettbewerb und gleiche Wettbewerbsbedingungen gelegt. Das endgültige Ziel bestand darin, das Wachstumspotenzial der digitalen Wirtschaft in Europa zu diskutieren, indem die Attraktivität von Investitionen in IKT-Infrastrukturen, Cloud Computing und Big Data, Forschungsinnovation, Genauigkeit der öffentlichen Dienste und industrielle Effizienz analysiert wurde.

⁵ Erklärung von Robert Schuman, 9. Mai 1950.

⁶ Generalberichterstatterin: Professorin Peggy Valcke, KU Leuven – CiTiP (Zentrum für IT & IP-Recht) - imec (BE), Gastprofessorin an der Universität Tilburg (NL) und an der Bocconi-Universität Mailand (IT). Institutionelle Berichterstatterin: Professorin Piedade Costa de Oliveira, Mitglied des Juristischen Dienstes der Europäischen Kommission, Gastprofessorin an der Universität São Paulo (Brasilien).

⁷ Generalberichterstatter: Professor Raymond Luja, Universität Maastricht (NL), Steuerberater von Loyens & Loeff N.V., Amsterdam (NL). Institutionelle Berichterstatterinnen: Frau Julia Rapp und Frau Ramona Ianus von der Europäischen Kommission.

Neben der Untersuchung des digitalen Binnenmarkts, seiner Infrastruktur und seines elektronischen Handels konzentriert sich das Thema auf die bestehenden und kürzlich geänderten Rechtsinstrumente, die nicht vom notwendigen Schutz der Verbraucher, der personenbezogenen Daten und der Grundrechte – Meinungsfreiheit und Recht auf Privatsphäre – getrennt werden können, Massenspeicherung von Informationen, Vertraulichkeit der Kommunikation und globale Sicherheit. Die gerichtliche Überprüfung und die zunehmende Rechtsprechung zu diesen Fragen stehen im Mittelpunkt der Überlegungen zu diesem Thema.

Wie der allgemeine Bericht zeigt, besteht das Hauptproblem in diesem Bereich in der Gefahr einer Überregulierung in einem stark veränderlichen und unvorhersehbaren Bereich. Als solcher erfordert er gut koordinierte Regulierungsinstrumente, kann jedoch die wachsende Vielfalt der relevanten Aktivitäten nicht ignorieren. Aus institutioneller Sicht erscheint es jedoch wichtig, auf die Tendenz des Unionsgesetzgebers in allen oben genannten Bereichen hinzuweisen, als Harmonisierungsinstrument auf Regelungen zurückzugreifen, die den politischen Willen zur Annahme einheitlicher Regeln innerhalb der Europäischen Union zu veranschaulichen scheinen.

2. Besteuerung, staatliche Beihilfen und Wettbewerbsverzerrungen⁸

Nach der geltenden Rechtsprechung zu Steuerregelungen und staatlichen Beihilfen sind die Probleme der Steuervorbescheide und ihr Einfluss auf den Wettbewerb sowie das Ergebnis der Untersuchungen der Kommission und der laufenden oder künftigen Verfahren des Gerichtshofs von größter Bedeutung für die derzeitige Binnenmarktpolitik. In diesem Zusammenhang umfasst das vorliegende Thema die Beziehung zwischen Begriffen wie Gewinnverlagerung und schädlichem Steuerwettbewerb, Doppelbesteuerung und doppelter Nichtbesteuerung, einschließlich der OECD-Modellinstrumente. Es gibt auch einen Einblick in die territoriale Reichweite solcher Geschäfte und Abhilfemaßnahmen.

Wie der allgemeine Bericht zeigt, weisen sowohl die nationalen als auch die internationalen Steuersysteme nach wie vor Mängel auf, wobei in der Praxis die Steuerharmonisierung durch die Vorschriften über staatliche Beihilfen ersetzt wird. Das zunehmende Bewusstsein für die Rechtsprechung und die Learning-by-doing-Prozesse innerhalb der Kommission scheinen jedoch die Wirksamkeit der staatlichen Beihilferegelung zu verbessern. Angesichts der Tatsache, dass die Zukunft bedingungsloser Steuerausnahmen in der Europäischen Union in

⁸ Generalberichterstatter: Professor Raymond Luja, Universität Maastricht (NL), Steuerberater von Loyens & Loeff N.V., Amsterdam (NL). Institutionelle Berichterstatterinnen: Frau Julia Rapp und Frau Ramona Ianus von der Europäischen Kommission.

Frage gestellt wird, sowie des Erfolgs der Rechtsvorschriften zur Bekämpfung der Steuervermeidung wird die Notwendigkeit von Steuervorbescheiden zunehmen. Aus institutioneller Sicht ist die Rolle der Kommission in dieser Hinsicht herausragend, aber sie kann nur auf der Grundlage von Leitlinien des Gerichtshofs der Europäischen Union angemessen umgesetzt werden.

3. Die externe Dimension der EU-Politiken: horizontale Aspekte; Handel und Investitionen; Einwanderung und Asyl⁹

Nicht zuletzt verdienen die externen Aspekte der europäischen Politik besondere Aufmerksamkeit. Die Entwicklung der internationalen Gemeinschaft in Zeiten politischer und militärischer Spannungen, die bereits zu erheblichen menschlichen und sozialen Kosten geführt haben mit dramatischer Auswirkung auf die künftige Politik der Europäischen Union, sollte dringend von angesehenen europäischen und internationalen Persönlichkeiten in Angriff genommen werden.

Vorab wird eine Aktualisierung der Verteilung von Zuständigkeiten und Befugnissen zwischen den EU-Organen und den Mitgliedstaaten und ihrer jeweiligen Rolle im internationalen Bereich gefordert. Dies würde eine eingehende und fokussierte Analyse zu einem Aspekt liefern, der im Rahmen des Themas III des XXVII. Kongresses in Budapest behandelt wurde. Zweitens konzentriert sich das Thema auf die internationalen Abkommen, die derzeit von der Europäischen Union über Handelsliberalisierung, Marktzugang und Investitionsschutz wie TTIP und CETA im Rahmen anderer regionaler oder globaler internationaler Abkommen ausgehandelt werden¹⁰. Vor dem Hintergrund der jüngsten Rechtsprechung des Gerichtshofs betrachtet der institutionelle Bericht

⁹ Generalberichterstatter: Professorin Christine Kaddous, Universität Genf (CH), Gastprofessorin am Europakolleg (BL / PL) und an der Université Paris II Panthéon-Assas (FR); Professor Nuno Piçarra, Professor an der Rechtsfakultät der Universität Nova von Lissabon, Mitglied des Réseau académique d'études juridiques sur l'immigration et l'asile en Europe (*Odyseus*) und des Verwaltungsrates der Agentur der Europäischen Union für Grundrechte. Institutionelle Berichterstatter: Herr Hubert Légal und Herr Álvaro de Elera, Juristischer Dienst des Rates; Herr Freddy Drexler und Herr Anders Neergaard, Juristischer Dienst des Europäischen Parlaments.

Zum Zeitpunkt des Schreibens hatten die Berichterstatter keinen Zugang zu dem Urteil des Gerichtshofs in der Rechtssache C-284/16, *Slowakische Republik gegen Achmea BV*. In seinem Vorabentscheidungsverfahren vom 6. März 2018 kam der Gerichtshof zu dem Schluss, dass die Schiedsklausel im Abkommen zwischen den Niederlanden und der Slowakei (Intra-EU BIT) über den Investitionsschutz nicht mit dem Unionsrecht vereinbar ist. Das Urteil wirft weitere Fragen bezüglich der Schiedsgerichtsbarkeit in der Europäischen Union in der Investor-Staat-Streitbeilegung auf.

¹⁰ Zum Zeitpunkt des Schreibens hatten die Berichterstatter keinen Zugang zu dem Urteil des Gerichtshofs in der Rechtssache C-284/16, *Slowakische Republik gegen Achmea BV*. In seinem Vorabentscheidungsverfahren vom 6. März 2018 kam der Gerichtshof zu dem Schluss, dass die Schiedsklausel im Abkommen zwischen den Niederlanden und der Slowakei (Intra-EU BIT) über den Investitionsschutz

gemischte Vereinbarungen als eine politische Entscheidung des Unionsgesetzgebers und wirft in diesem Zusammenhang die Frage nach den Bedingungen für den Rückgriff auf diese Art von Abkommen auf. In Bezug auf internationale Abkommen zeigt der Bericht auch die dringende Notwendigkeit, die Mechanismen der demokratischen Kontrolle innerhalb der Institutionen der Europäischen Union und der Mitgliedstaaten zu stärken.

Auf der anderen Seite bieten die immensen Herausforderungen der Einwanderung und des Asyls in unserem Raum der Freiheit, der Sicherheit und des Rechts die Gelegenheit zu einer intensiven Debatte. Es ist wichtig zu verstehen, wie sich die derzeitige Krise auf die bestehenden und sich entwickelnden Vorschriften, internationalen Abkommen, Praktiken und institutionellen Mechanismen auswirkt, die sich mit so grundlegenden Fragen wie dem Rechtsschutz und der Rechtsstaatlichkeit befassen. Wir sind der festen Überzeugung, dass die Europäische Union ein einzigartiger Rahmen ist, um all diese Ziele unter Wahrung der Grundrechte, der Demokratie und der Rechtsstaatlichkeit zu erreichen. Die Wahrung dieser Werte für die nächsten Generationen europäischer Bürger ist eines der wichtigsten Ziele unserer Zeit.

4. Weitere Debatten

Um einen breiteren Einblick in die Debatte zu geben, wurde ein einleitendes Podium über Europa am Scheideweg geplant. In ihren Eröffnungsvorträgen werden Professorin Catherine Barnard und Professor Michael O’Flaherty jeweils die „Zukunft Europas nach dem Brexit“ und die „Grundrechte als Wegweiser am Scheideweg“ diskutieren. Dieses Podium sollte einen hervorragenden Ausgangspunkt für die Debatte bieten, die von den prominenten Rednern des Podiums zu Europa und dem Brexit über eines der traumatischsten Ereignisse in der aktuellen Geschichte der Europäischen Union geführt wird.

IV. Worte der Dankbarkeit

Als Präsident und Vorstandsmitglieder der Portugiesische Gesellschaft für Europarecht (APDE – Associação Portuguesa de Direito Europeu) möchten wir Seiner Exzellenz, dem Präsidenten der Portugiesischen Republik, und Seiner Exzellenz, dem Premierminister Portugals, für die institutionelle Unterstützung des XXVIII. FIDE Kongresses danken, der vom 23. bis 26. Mai 2018 in Estoril von der APDE organisiert wurde.

Wir möchten auch allen Berichterstatlern, Rednern, Vorsitzenden, Moderatoren und Dolmetschern danken, die zur Arbeit des Kongresses und dieser Veröffentlichung beigetragen haben.

nicht mit dem Unionsrecht vereinbar ist. Das Urteil wirft weitere Fragen bezüglich der Schiedsgerichtsbarkeit in der Europäischen Union in der Investor-Staat-Streitbeilegung auf.

Ohne den großzügigen Beitrag unserer Sponsoren und Unterstützer wäre die Organisation des XXVIII. FIDE Kongresses nicht möglich gewesen.

Die Unterstützung des Gerichtshofs der Europäischen Union und der Europäischen Kommission war ebenfalls von größter Bedeutung für den Erfolg des Kongresses.

Nicht zuletzt möchten wir insbesondere den Mitgliedern des Exekutivkomitees des Kongresses danken, Alberto Saavedra, Filipa Pimentel, Joana Schmid Moura, João de Lemos Portugal, Leonor Bettencourt Nunes, Margarida Rosado da Fonseca, Margarida Sameiro, Piedade Castro e Sousa und Teresa Côrte-Real. Ohne ihre bedingungslose Hingabe an den Kongress wäre die Organisation nicht möglich gewesen.

JOSÉ LUÍS DA CRUZ VILAÇA, CARLOS BOTELHO MONIZ, NUNO PIÇARRA, RITA LEANDRO VASCONCELOS, JOÃO PAULO TEIXEIRA DE MATOS, NUNO RUIZ, MIGUEL GORJÃO-HENRIQUES

QUESTIONNAIRE



QUESTIONNAIRE

PEGGY VALCKE^{*}

PIEADADE COSTA DE OLIVEIRA^{**}

THEMES

1. Internal Market and electronic commerce : Internet and e-commerce

E-commerce and consumer protection: liability of internet intermediaries, consumer rights: geo-blocking; internet purchase and contractual rights; consumer protection and dispute resolution; sharing economy

E-Commerce Directive 2000/31/EC; Digital Consumer Rights proposals (on digital content and on digital contracts for goods)

2. Digital media

Distribution of audiovisual content over the Internet; Convergence with social media (free speech, hate speech); IP (possibly narrow to copyright) in the digital single market; AVMS Directive (under review); Copyright framework (under review)

3. Digital infrastructures

High-speed networks, spectrum management, net neutrality, Citizens and the internet: connection for all, web accessibility

^{*} General rapporteur.

^{**} Institutional rapporteur.

Electronic communications regulatory framework (under review), Web accessibility Directive

4. Data in the digital economy

‘Data as an asset’: free flow of data and the issue of data localisation. Emerging issues (arising mainly in the context of digitising industry and automation): open data, Machine-to-machine generated data (e.g. robots, automated cars): ownership, access and use; liability in case of harm

Citizen’s fundamental rights (protection of personal data and privacy, especially in an increasingly digitised world (Internet of Things and Big Data; State security (surveillance)

General Data Protection Regulation – will enter into force May 2018, ePrivacy Directive, PNR Directive and PNR international agreements; adequacy decisions

TOPIC 1: INTERNAL MARKET AND DIGITAL ECONOMY

It is common ground that one of the most significant founding stones of the EU, namely the internal market, is heavily touched upon by the unprecedented changes brought by technological developments.

At EU level, in several areas of law existing legal instruments have recently been reviewed and new ones have been (or will be) added. All of them are intended to address new challenges brought by rapid technological developments and globalisation.

The Commission adopted the Digital Single Market Strategy in May 2015, setting out the major challenges and key actions it considered would need to be addressed.

Part of those actions were put forward in successive ‘packages’ from December 2015 onwards and may be grouped according to the three pillars identified in the Digital Single Market Strategy namely:

- 1) *Better access for consumers and businesses to online goods and services across Europe – this requires the rapid removal of key differences between the online and offline worlds to break down barriers to cross-border online activity.*
- 2) *Creating the right conditions for digital networks and services to flourish – this requires high-speed, secure and trustworthy infrastructures and content services, supported by the right regulatory conditions for innovation, investment, fair competition and a level playing field.*
- 3) *Maximising the growth potential of European Digital Economy – this requires investment in ICT infrastructures and technologies such as Cloud computing and Big Data, and research and innovation to boost industrial competitiveness as well as better public services, inclusiveness and skills.*

The choice for the sub-topics of Topic 1 was guided not only by the fact that these are the ones on which courts are increasingly invited to decide on but also, and primarily, because those areas demonstrate the need to rethink legal concepts and to adapt the legal frameworks to new realities and challenges.

QUESTIONNAIRE

Internal market and digital economy

This questionnaire is intended to provide the framework for national and institutional reports on the sub-topics listed below.

1. Internal Market and electronic commerce : Internet and e-commerce

E-commerce and consumer protection: liability of internet intermediaries, consumer rights: geo-blocking; internet purchase and contractual rights; consumer protection and dispute resolution; sharing economy

E-Commerce Directive 2000/31/EC; Digital Consumer Rights proposals (on digital content and on digital contracts for goods)

1.1. Electronic Commerce, liability of Internet intermediaries

The E-Commerce Directive has created a regime of liability exemption for providers qualifying as ‘mere conduit’ and ‘cache’, combined with a notice-and-take-down procedure. This regime is not limited to intellectual property but extends to all kinds of responsibility issues, including criminal law. Liability issues and court injunctions have led to a series of decisions of the ECJ¹. Thus, the 1st subtopic could raise the question of the systematic relevance of the concept of *intermediary* and the *liability exemption* attached thereto under the E-Commerce Directive.

¹ C-360/10 SABAM v Netlog NV, C-70/10 Scarlet Extended v. SABAM, C-324/09 L'Oréal a.o. v. eBay International AG a.o., Joined Cases C-236/08, C-237/08 and C-238/08 Google France and Google. Mc Fadden, Case C-484/14, 15.9.2016

C-160/15, Opinion of AG : §86. Although Article 14 of Directive 2000/31 seeks to restrict or exempt cases where intermediary information society service providers may be liable under national law, the exemptions in question are subject to strict conditions. In this regard, the Court ruled in paragraph 119 of the judgment in L'Oréal and Others (C-324/09, EU:C:2011:474) that a provider of hosting services (55) may, in situations in which that provider has confined itself to a merely technical and automatic processing of data, only be exempt, under Article 14(1) of Directive 2000/31, from any liability for unlawful data that it has stored ‘on condition that it has not had “actual knowledge of illegal activity or information” and, as regards claims for damages, has not been “aware of facts or circumstances from which the illegal activity or information is apparent” or that, having obtained such knowledge or awareness, it has acted expeditiously to remove, or disable access to, the information’.

Q1.1.1: Which difficulties (e.g. definition, delimitation) were/are your Member State and national courts confronted with when laying down rules or deciding cases where the concept of intermediary service providers is at stake?

Q1.1.2: Do you think in *L'Oréal v eBay*, C-324/09, the CJEU has put forward a reasonable test for liability?

Q1.1.3: Is the regime of notice-and-take down appropriate in all kinds of situations (e.g. in cases of infringement of others' rights, such as intellectual property right, by costumers of ISSs; hate speech)?

If not, what could be other appropriate solutions?

Q1.1.4: Which difficulties were/are your Member State and national courts confronted with when considering injunctions?

(*Scarlet v SABAM* C-70/10+ *SABAM v Netlog NV* C-360/10: copyright filtering injunction would create a clash with other legal principles. However, the ECJ created a checklist for specific blocking requests)

1.2. Consumer protection in relation to the internet and E-commerce, internet purchase and contractual rights; consumer protection and dispute resolution²

Q1.2.1: Which difficulties were/are your Member State and national courts confronted with when considering remedies under the Consumer Sales and Guarantees Directive?

² Extract from SWD(2016)163 Guidance on UCPD

The UCPD only applies in B2C situations, the first step in assessing whether this Directive is applicable to any given online platform provider should be to evaluate whether it qualifies as a "trader" under Article 2(b) UCPD.

According to a case-by-case assessment, a platform provider may be acting for purposes relating to its business whenever, for example, it charges a commission on the transactions between suppliers and users, provides additional paid services or draws revenues from targeted advertising.

Furthermore, under Article 5(2) UCPD, no platform provider qualifying as a "trader" should act contrary to the requirements of professional diligence in its commercial practices towards consumers. Under Article 2(h) UCPD, 'professional diligence' means the standard of special skill and care which a trader may reasonably be expected to exercise towards consumers, commensurate with honest market practice and/or the general principle of good faith in the trader's field of activity.

The professional diligence duties of these traders vis-à-vis consumers under the UCPD is different from, whilst complementary to, the regime on exemptions from liability established under Article 14 of the e-Commerce Directive for illegal information hosted by service providers at the request of third parties. In particular, Article 14(1) is often invoked by some platforms, which argue that they merely act as intermediaries providing hosting services, as defined in that provision, and that they are thus not liable for the information stored. Furthermore, Article 15(1) of the e-Commerce Directive prevents Member States from imposing on such "hosting service providers" a general obligation to monitor the stored information or to actively engage in fact-finding.

Q1.2.2: Does the proposed Directive on certain aspects concerning contracts for the supply of digital content (COM(2015)634) provide for appropriate rules enabling the achievement of a genuine digital single market?

Q1.2.3: Does the proposed Directive on certain aspects concerning contracts for the online and other distance sales of goods (COM(2015)635) and the envisaged full harmonisation of key contractual rights provide for appropriate rules enabling the achievement of a genuine digital single market?

Q1.2.4: How do you evaluate the effect of the harmonised above rules on the enforcement of EU consumer protection legislation?³

Q1.2.5: Do you consider that current EU consumer protection law (i.e. Unfair Commercial Practices Directive 2005/29/EC; Unfair Contract Terms Directive 1993/13/EC and Directive 2011/83/EC on Consumer Rights) appropriate for protecting consumers in their dealings with online platforms?

Q1.2.6: Has there been any action before your national courts on the basis of consumer law against online providers' terms and conditions?

Q1.2.7: Do you consider it necessary/useful to expand the scope of the rules on Business to Consumers (B2C) to Business to Consumers (B2B)?

1.3. Geo-blocking

The Commission has presented a proposal on addressing unjustified geoblocking (COM(2016)). The proposal defines specific situations when there can be no justified reasons for geo-blocking or other discriminations based on nationality, residence or location:

- when a customer buys a good, such as electronics, clothes, sportswear or a book, which the trader does not deliver cross-border;

³ COM(2015)635, p. 7: *The full harmonisation approach has already proven successful in the area of EU consumer protection legislation, for instance through the rules of Directive 2011/83/EU, by ensuring a set of uniform consumer rights for all consumers within the European Union which are interpreted and enforced in a uniform way in all Member States. An initiative at EU level will secure the development of consumer rights in a coherent manner while ensuring that all consumers in the EU benefit from the same high level of consumer protection. It will create legal certainty for businesses which want to sell their goods in other Member States. Such a result can only be achieved by an action at the EU level.*

An initiative at EU level will secure the application of consumer rights in a coherent manner while ensuring that all consumers in the EU benefit from the same high level of consumer protection. It will create legal certainty for businesses which want to sell their goods in other Member States. Such an initiative will provide a consistent legal basis for coordinated enforcement actions as the proposed Directive will be included in the Annex of Regulation (EC) No 2006/2004 on cooperation of national authorities responsible for the enforcement of consumer protection laws. Moreover, enforcement actions would be largely facilitated by the proposed uniform fully harmonised rules.

Thus the enforcement of EU legislation will be strengthened for the benefit of EU consumers. Such a result can only be achieved by an action at the EU level.

- when a customer buys an electronically delivered service, such as cloud services, data warehousing, website hosting;
- when a customer buys a service which is supplied in the premises of the trader or in a physical location where the trader operates, such as a hotel room or a rental car. Furthermore, the proposal bans blocking of access to websites and the use of automatic rerouting if the customer has not given prior consent.

The proposal also provides for a non-discrimination rule in payments. While traders remain free to offer whatever payment means they want, the proposal includes a specific provision on non-discrimination within those payment means.

More information: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/geo-blocking-digital-single-market>

Q1.3.1. The envisaged Regulation (COM(2016) aims at preventing unjustified discrimination on the basis of a consumer's domicile or nationality in cross-border situations. How do you see the interlink between this Regulation and Regulation 1215/2015 on the issue of a trader "directing activities to another Member State where the consumer has its domicile" for the purposes of determining jurisdiction?

1.4. Questions related to the collaborative economy (COM(2016)356)

Q1.4.1: What are the most contentious legal issues in your country raised by the collaborative economy businesses?

Q1.4.2: Competition issues: Does the fact that such businesses enter markets so far served by traditional service providers raise competition issues?

Q1.4.3: Market access requirements: What kind of service providers active in the collaborative economy required to obtain authorisations under national law in your country and under what conditions can such authorisations be obtained? Are the relevant administrative procedures and formalities clear and transparent?

Q1.4.4⁴: Consumer protection : Are consumer protection issues the subject of legal challenges in your country?

Q1.4.5: Under which conditions in a peer-to-peer provision of services the provider of the underlying service qualifies as a trader according to your national law?

⁴ "EU consumer law applies to any collaborative platform that qualifies as a 'trader' and engages in 'commercial practices' vis-à-vis consumers. Conversely, EU consumer and marketing legislation does not apply to consumer-to-consumer transactions."

Q1.4.6: How can legal rules contribute to remedying the lack of consumer confidence in peer-to-peer services? Do you think that trust-building mechanisms such as online rating and review systems and quality labels are appropriate tools to overcome the lack of information about individual service providers? What other tools would you consider appropriate?

2. Digital media

Distribution of audiovisual content over the Internet; Convergence with social media (free speech, hate speech); IP (possibly narrow to copyright) in the digital single market; AVMS Directive (under review); Copyright framework (under review); Portability of digital content

The media sector is undergoing a major transformation as a result of digitisation, the rise of the Internet and convergence between print and audiovisual media(*), as well as between traditional and social media.

These days we can watch our favourite programmes from all over Europe not just on TV, but also via the internet or on our mobile devices. Like other goods and services, the audiovisual media are subject to the rules of the single European market. The EU's Audiovisual Media Services Directive governs EU-wide coordination of national legislation on all audiovisual media, both traditional TV broadcasts and on-demand services. The AVMSD directive is currently open for review. A new legislative proposal amending the AVMSD has been adopted by the European Commission on 25 May 2016.

() Publishers of online newspapers and magazines increasingly offer clips on their websites as an add-on to written articles. Frequently, these clips are compiled in separate spaces of the websites with particular navigation tools for users (such as most recent videos, most watched videos), and they may cover the entire range of subjects reported on. The distinction between press products and audiovisual media services is crucial as different legal requirements and regulatory regimes apply. Publishers of newspapers, in printed form or online, are subject to a much lighter set of rules than audiovisual media services which are regulated by the EU Audiovisual Media Services Directive (AVMSD). Due to the convergence of media, the formerly distinct boundary between the two genres has become blurred. The Court of Justice of the European Union (CJEU) recently had to shed some light into how the exercise of classification of services may be carried out (New Media Online GmbH v Bundeskommunikationssenat; case C-347/14).*

At the same time, and also in the context of its Digital Single Market Strategy, the Commission is rolling out an ambitious modernisation of the EU copyright framework. The objective is to make EU copyright rules fit for the digital age. The Commission published a Communication on a modern and more European copyright framework on 9 December 2015, together with a draft Regulation on

ensuring the cross-border portability of online content services in the internal market. This legislative initiative aims at ensuring that consumers who buy or subscribe to films, sport broadcasts, music, e-books and games can access them when they travel in other EU countries.

A second set of legislative proposals, adopted in September 2016, aims at modernising the copyright framework, focusing on allowing for wider online availability of content across the EU, adapting exceptions and limitations to the digital world, and achieving a well-functioning copyright market place. The package contains a draft Regulation which introduces the application of the country of origin to some online transmissions of broadcasting organisations, and the collective management of rights to retransmissions by means equivalent to cable (extending the specific regime for copyright licensing for TV and radio broadcasting by satellite and cable pursuant to Directive 93/83/EEC with a view to facilitating access to more television and radio programmes online from other EU countries).

More info: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/copyright>

Q2.1: In its judgment of 21 October 2015 in *New Media Online GmbH v Bundeskommunikationssenat* (case C-347/14), the CJEU held that the concept of ‘programme’, within the meaning of Article 1(1)(b) of the AVMS Directive, must be interpreted as including, under the subdomain of a website of a newspaper, the provision of videos of short duration consisting of local news bulletins, sports and entertainment clips. It held that online newspapers are not per se excluded from the scope of the AVMSD. If publishers offer audiovisual material they may be covered by the Directive, provided that the principal purpose test is met.

Is your national practice in line with this judgment? If not, where does (or did) it deviate? Did the judgment of the CJEU lead to a different approach in your country?

Link to the judgment: <http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-347/14> and the press release: <http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/201510/cp150127en.pdf>

Informative case note by the EBU: <https://www.ebu.ch/files/live/sites/ebu/files/News/2015/10/Case%20note%20New%20Media%20Online.pdf>

Q2.2: The legislative proposal to amend the AVMS directive brings video platforms (such as YouTube) under the scope of the AVMS rules. Do you consider this a step in the right direction? How far should the extension of the scope of application towards such platforms go: only for the rules on protection of minors and the combatting of hate speech, or also for the rules on commercial communications (product placement, sponsoring, advertising...)? Does your national legislation already provide for sector-specific rules for audio-visual platforms?

Q2.3: One of the major areas of debate in the context of the AVMS revision, concerns the country-of-origin principle and the criteria for jurisdiction. Have there been any disputes in your country concerning the application of the country-of-origin principle (whereby the media regulator attempted to impose certain rules on audio-visual media service providers established in other Member States)? Have there been any problems regarding providers established outside the EU and targeting your national audience?

Q2.4: The AVMS Directive today does not impose any independence or other requirements for media regulators – in stark contrast with what is the case in e.g. the telecommunications or energy sector, or for data protection authorities. Would you consider the introduction of such independence requirements for media regulators at EU level a step forward? Would it facilitate the creation of a single market for audio-visual media services? Are there any national legal obstacles to such independence requirements for media regulators? Have there been any problems of undue political or commercial pressure on media regulators in your country?

Q2.5: What have been the most contentious issues in your country in relation to the application of broadcasting laws? (e.g. rules on commercial communications such as product placement or sponsoring? Unsuitable content for minors on television? The dissemination of hate speech? The role of public service broadcasters? Growing media concentration?) Do you think that some areas need further harmonisation through the AVMS Directive?

Q2.6: Have there been any initiatives in your country towards the offering of targeted (or addressable) advertising on television or of personalised content? If so, how was this dealt with under broadcasting/data protection laws? Was there any cooperation between the media regulator and the data protection authority? Do you see a need for an EU-wide harmonised approach?

Q2.7: Is the specific regime for copyright licensing for TV and radio broadcasting by satellite and cable (pursuant to Directive 93/83/EEC) still relevant in your country? Have similar rules been applied to online transmissions of broadcasting organisations?

Q2.8: What are the main barriers in your country to cross-border portability of digital content? Do you consider that the country of residence of the consumer should be controlled by the service provider on a regular basis? If yes, how to conciliate such requirement with the data minimisation principle under the GDPR?

3. Digital infrastructures

High-speed networks; spectrum management; net neutrality; Citizens and the internet: connection for all; web accessibility; electronic communications regulatory framework (under review); Web accessibility Directive

Telecommunications networks and services are the backbone of our information society. In recent decades, the EU has adopted a harmonised regulatory framework for electronic communications to improve competition, drive innovation, and boost consumer rights within the European single market. In 2015, it adopted rules on net neutrality (open internet) which it labelled as a “major achievement for the Digital Single Market”. The rules in Regulation (EU) 2015/2120 prescribe that, in principle, all traffic has to be treated equally, and that every European must be able to have access to the open internet and that all content and service providers must be able to provide their services via a high-quality open internet. Under these rules, blocking, throttling and discrimination of internet traffic by Internet Service Providers (ISPs) is not allowed in the EU, save for three exhaustive exceptions (compliance with legal obligations; integrity of the network; congestion management in exceptional and temporary situations) and users are free to use their favourite apps and services no matter the offer they subscribe to.

The EU also launched several initiatives to promote investment in broadband networks supporting high-speed Internet. In September 2016, in the light of its Digital Single Market strategy, the Commission adopted a set of measures – the so-called “connectivity package” – to place the EU at the forefront of internet connectivity and achieve a European “Gigabit Society”, including a proposal for a new European Electronic Communications Code. The Code further stimulates competition, and strengthens the internal market as well as consumer rights and wants more forward-looking and simplified rules that make it more attractive for all companies to invest in new top-quality infrastructures in the EU.

Q3.1: Did your country have rules on net neutrality in place before the adoption of Regulation (EU) 2015/2120? If so, were they more or less strict in comparison to the Regulation? What is the national approach towards practices of zero-rating (which are not explicitly prohibited by the Regulation)?

Q3.2: Should the EU go further in creating a single market for telecommunications networks or services (and introduce e.g. an EU-wide licensing scheme)? Did your national authorities adopt any special broadband measures and were they the result of EU intervention or adopted at own initiative?

Q3.3: Are there legal issues on spectrum management in your country? If yes, how have them been solved?

Q3.4: Have questions linked with the independence of NRAs been raised in your country? If yes, did they lead to legal challenges? How have they been solved?

4. Data in the digital economy

‘Data as an asset’: free flow of data and the issue of data localisation. Emerging issues (arising mainly in the context of digitising industry and automation): open data, Machine-to-machine generated data (e.g. robots, automated cars): ownership, access and use; liability in case of harm

Citizen’s fundamental rights (protection of personal data and privacy, especially in an increasingly digitised world (Internet of Things and Big Data); State security (surveillance)

General Data Protection Regulation – will enter into force May 2018, ePrivacy Directive, PNR Directive and PNR international agreements; adequacy decisions.

Q4.1: How is your country preparing for the entry into force of the General Data Protection Regulation in May 2018? Are there any specific legislative proposals or executive measures in preparation?

Q4.2: How are businesses in your country adapting to the new requirements of the GDPR such as those related to consent, impact assessments, privacy by design and by default?

Q4.3: What are the most contentious issues in your country (from a legal viewpoint) in relation to IoT (Internet of Things) / smart cities / Machine-to-machine generated data / automated cars? (Ownership issues? Access and use? Liability in case of harm?) Are there any specific legislative measures or regulatory opinions/decisions in this area? What is the status of the policy debate?

Q4.4: Since the CJEU’s controversial judgment in May 2014 in the Google Spain (or Costeja) case, the so-called “right to be forgotten” (or to be delisted) has received a lot of attention in Europe and beyond. What is the legal status in your country? Are complaints being brought before the data protection authority and/or courts? Has there been a growing body of case law in this regard? How is the balance struck between the individual’s right to data protection and the other interests at stake (in particular the search engine’s commercial freedom, the public’s right to information and the author’s right to free expression)?

QUESTIONNAIRE

PEGGY VALCKE^{*}

PIEADADE COSTA DE OLIVEIRA^{**}

SUJETS

1. Marché Intérieur et commerce électronique: Internet et commerce électronique

Commerce électronique et protection des consommateurs: responsabilité des intermédiaires de l'Internet, droits des consommateurs: blocage géographique; achat sur Internet et droits contractuels; protection des consommateurs et résolution de litiges; économie du partage

Directive 2000/31/CE sur le commerce électronique; propositions en matière de droits des consommateurs dans l'environnement digital (concernant les contenus numériques et les contrats numériques portant sur des biens)

2. Médias numériques

Distribution de contenus audiovisuels sur Internet; Convergence avec les médias sociaux (liberté d'expression, discours de haine); PI (éventuellement restreindre au droit d'auteur) dans le marché unique numérique; Directive SMAV (en cours de révision); Cadre du droit d'auteur (en cours de révision)

* Rapporteur général.

** Rapporteur institutionnel.

3. Infrastructures numériques

Réseaux à haut débit, gestion du spectre, neutralité de l'Internet, Citoyens et l'Internet: connexion pour tous, accessibilité du Web

Cadre réglementaire des communications électroniques (en cours de révision), directive de l'accessibilité du Web.

4. Données dans l'économie numérique

'Les données comme un actif': libre circulation des données et la question de la localisation des données. Questions émergentes (qui se posent principalement dans le contexte de la numérisation de l'industrie et de l'automatisation): données ouvertes, données générées machine à machine (par exemple, robots, voitures automatisées): propriété, accès et utilisation; responsabilité en cas de préjudice

Les droits fondamentaux des citoyens (protection des données personnelles et de la vie privée, surtout dans un monde de plus en plus numérisé (l'Internet des Objets et les mégadonnées («Big Data»); sûreté de l'État (surveillance)

Règlement général sur la protection des données – entrera en vigueur en mai 2018, directive «Vie privée et communications électroniques», directive PNR et accords internationaux PNR; décisions en matière d'adéquation

THÈME 1 : LE MARCHÉ INTÉRIEUR ET L'ÉCONOMIE DIGITALE

Il est constant que l'une des plus importantes pierres fondatrices de l'Union européenne, à savoir le marché intérieur, est fortement touché par les changements sans précédent apportés par les développements technologiques.

Au niveau d'UE, dans plusieurs domaines du droit les instruments juridiques existants ont récemment été revus et des nouveaux ont été (ou seront) ajoutés. Tous visent faire face aux nouveaux défis apportés par les rapides développements technologiques et par la mondialisation.

La Commission a adopté la stratégie pour un marché unique numérique en mai 2015, énonçant les principaux défis et actions clés qu'elle a considérés comme devant être pris en charge. Une partie de ces actions a été présentée dans des 'paquets' successifs depuis décembre, ces actions pouvant être regroupées suivant les trois piliers identifiés dans la stratégie pour un marché unique numérique, à savoir :

- 1) *Améliorer l'accès des consommateurs et des entreprises aux produits et services en ligne dans l'ensemble de l'Europe – ce qui requiert de supprimer rapidement les principales différences entre les mondes en ligne et hors ligne afin d'éliminer les obstacles à l'activité transfrontalière en ligne.*

- 2) *Créer des conditions propices au développement des réseaux et des services numériques – ce qui requiert des infrastructures et des services de contenus haut débit, sécurisés et fiables, soutenus par des conditions réglementaires propices à l'innovation, à l'investissement, à la concurrence loyale et à des conditions équitables.*
- 3) *Maximiser le potentiel de croissance de l'économie numérique européenne – ce qui requiert des investissements dans les infrastructures TIC et dans des technologies telles que l'informatique en nuage («Cloud computing») et les mégadonnées («Big Data»), et la recherche et l'innovation pour stimuler la compétitivité industrielle ainsi que l'amélioration des services publics, de l'inclusion et des compétences.*

Le choix des sous-thèmes du Thème 1 a reposé non seulement sur le fait que ce sont ceux sur lesquels les tribunaux sont de plus en plus invités à se prononcer mais aussi, et surtout, parce que ces domaines démontrent la nécessité de repenser les concepts juridiques et d'adapter les cadres juridiques aux nouvelles réalités et aux nouveaux défis.

QUESTIONNAIRE

Le marché intérieur et l'économie digitale

Ce questionnaire est destiné à fournir le cadre pour les rapports nationaux et institutionnels sur les sous-thèmes énumérés ci-dessous.

1. Marché Intérieur et commerce électronique: Internet et commerce électronique

Commerce électronique et protection des consommateurs: responsabilité des intermédiaires de l'Internet, droits des consommateurs: blocage géographique; achats sur Internet et droits contractuels; protection des consommateurs et résolution de litiges; économie du partage

Directive 2000/31/CE sur le commerce électronique; propositions en matière de droits des consommateurs dans l'environnement digital (concernant les contenus numériques et les contrats numériques portant sur des biens)

1.1. Commerce électronique, responsabilité des intermédiaires de l'Internet

La directive sur le commerce électronique a créé un régime d'exonération de la responsabilité des prestataires lorsqu'ils sont considérés comme opérant un « simple transport » et une forme de stockage dite « caching », en combinaison avec une procédure de notification et de retrait. Ce régime n'est pas limité à la propriété intellectuelle, mais s'étend à tous types de questions de responsabi-

lité, y compris de droit pénal. Des questions de responsabilité et des injonctions des tribunaux ont conduit à une série de décisions de la CJCE¹. Ainsi, le 1^{er} sous-thème pourrait soulever la question de la pertinence systématique de la notion d'*intermédiaire* et l'*exemption de responsabilité* qui y est attachée dans le cadre de la directive sur le commerce électronique.

Q1.1.1: À quelles difficultés (par exemple, définition, délimitation) votre État membre et vos tribunaux nationaux se sont-ils retrouvés/se retrouvent-ils confrontés lorsqu'ils fixent des règles ou décident des cas où le concept de prestataires de services intermédiaires est en jeu?

Q1.1.2 : Pensez-vous que dans l'affaire L'Oréal c/ eBay, C-324/09, la CJUE a présenté un critère raisonnable de responsabilité?

Q1.1.3: Le régime de notification et de retrait est-il approprié dans tous les types de situations (p. ex., dans les cas de violation des droits d'autrui, comme le droit de propriété intellectuelle, par des clients d'ISSs; discours de haine)?

Dans la négative, quelles pourraient être d'autres solutions appropriées?

Q1.1.4: À quelles difficultés votre État membre et vos tribunaux nationaux se sont-ils retrouvés/se retrouvent-ils confrontés lorsqu'ils considèrent des injonctions?

(Scarlet c/ SABAM C-70/10 + SABAM c/ Netlog NV C-360/10: l'injonction de filtrage de droit d'auteur susciterait un conflit avec d'autres principes juridiques. Toutefois, la CJCE a créé une liste de contrôle pour des demandes de blocage spécifiques)

¹ C-360/10 SABAM c/ Netlog NV, C-70/10 Scarlet Extended c/ SABAM, C-324/09 L'Oréal e.a. c/ eBay International AG e.a., affaires jointes C-236/08, C-237/08 et C-238/08 Google France et Google. Mc Fadden, affaire C-484/14, 15.09.2016

C-160/15, conclusions de l'avocat général: §86. Bien que l'article 14 de la directive 2000/31 vise à restreindre ou à exempter des cas où les prestataires intermédiaires de services de la société d'information peuvent être tenus responsables en vertu du droit national, les dérogations en cause sont soumises à des conditions strictes. À cet égard, la Cour a jugé au point 119 de l'arrêt L'Oréal et autres (C-324/09, UE:C:2011:474) que le prestataire de services d'hébergement (55) peut, dans les situations où ce prestataire s'est limité à un traitement purement technique et automatique des données, être exonéré, en vertu de l'article 14, paragraphe 1, de la directive 2000/31, de toute responsabilité pour les données à caractère illégal qu'il a stockées que «à la condition qu'il n'ait pas eu "effectivement connaissance de l'activité ou de l'information illégale" et, en ce qui concerne les demandes en dommages et intérêts, qu'il n'ait pas eu "connaissance de faits ou de circonstances selon lesquels l'activité ou l'information illégale est apparente" ou que, après avoir acquis une telle connaissance ou conscience, il ait promptement agi pour retirer les données en cause ou rendre l'accès à celles-ci impossible'.

1.2. Protection des consommateurs en matière d'Internet et de commerce électronique, d'achats sur internet et de droits contractuels ; protection des consommateurs et résolution de litiges ²

Q1.2.1: À quelles difficultés votre État membre et vos tribunaux nationaux se sont-ils retrouvés/se retrouvent-ils confrontés lors de l'appréciation des recours dans le cadre de la directive sur certains aspects de la vente et des garanties des biens de consommation?

Q1.2.2: La directive proposée concernant certains aspects des contrats de fourniture de contenu numérique (COM(2015)634) prévoit-elle des règles appropriées permettant la mise en place d'un véritable marché unique numérique?

Q1.2.3: La directive proposée concernant certains aspects des contrats de ventes en ligne et de toute autre vente à distance de biens (COM(2015)635) et l'harmonisation complète de certains droits contractuels essentiels prévoit-elle des règles appropriées permettant la mise en place d'un véritable marché unique numérique?

² Extrait du document de travail des services de la Commission [SWD](2016)163 Orientations concernant la DPCD [Directive relative aux pratiques commerciales déloyales]

La DPCD s'appliquant qu'aux situations où des entreprises s'adressent aux consommateurs, la première étape pour apprécier si cette directive est applicable au prestataire d'une plate-forme en ligne donnée, consiste à évaluer s'il a la qualité de « professionnel » aux termes de l'article 2, point b), de la DPCD.

Dans le cadre d'une évaluation au cas par cas, un prestataire de plate-forme peut agir à des fins qui entrent dans le cadre de son activité commerciale dès lors, par exemple, qu'il facture une commission sur les transactions entre fournisseurs et utilisateurs, fournit des services supplémentaires payants ou tire des recettes de publicités ciblées.

En outre, au titre de l'article 5, paragraphe 2, de la DPCD, aucun prestataire de plate-forme ayant qualité de « professionnel » ne devrait contrevenir aux exigences de la diligence professionnelle dans ses pratiques commerciales vis-à-vis du consommateur. Au titre de l'article 2, point h), de la DPCD, on entend par « diligence professionnelle » le niveau de compétence spécialisée et de soins dont le professionnel est raisonnablement censé faire preuve vis-à-vis du consommateur, conformément aux pratiques de marchés honnêtes et/ou au principe général de la bonne foi dans son domaine d'activité.

Les obligations de diligence professionnelle vis-à-vis des consommateurs imposées à ces professionnels par la DPCD se distinguent, tout en le complétant, du régime d'exemption de responsabilité établi par l'article 14 de la directive sur le commerce électronique pour les informations illicites hébergées par des prestataires de service à la demande de tierces parties.

En particulier, l'article 14, paragraphe 1, est souvent invoqué par certaines plates-formes qui affirment agir en tant que simples intermédiaires fournissant des services d'hébergement tels qu'ils sont définis dans cette disposition, et qui n'assument donc pas la responsabilité des informations stockées.

En outre, l'article 15, paragraphe 1, de la directive sur le commerce électronique interdit aux États membres d'imposer à de tels « prestataires de service d'hébergement » une obligation générale de surveillance des informations qu'ils stockent ou de recherche active de faits.

Q1.2.4: Comment évaluez-vous l'effet des règles harmonisées ci-dessus relatives à l'application de la législation de l'UE en matière de protection des consommateurs?³

Q1.2.5: Considérez-vous que l'actuelle législation de l'UE en matière de protection des consommateurs (c.-à-d. la directive 2005/29/CE sur les pratiques commerciales déloyales; la directive 1993/13/CEE du Conseil concernant les clauses abusives dans les contrats conclus avec les consommateurs et la directive 2011/83/UE relative aux droits des consommateurs) est appropriée pour protéger les consommateurs dans leurs relations avec les plateformes en ligne?

Q1.2.6: Des actions basées sur la législation en matière de protection des consommateurs contre des «termes et conditions» de fournisseurs de services en ligne ont-elles été portées devant vos tribunaux?

Q1.2.7: Cela vous paraît-il nécessaire/utile d'étendre le champ d'application des règles concernant les relations entre entreprises et consommateurs (B2C) aux relations entre entreprises (B2B)?

1.3. Blocage géographique

La Commission a présenté une proposition visant régler le blocage géographique injustifié (COM(2016). La proposition définit certaines situations spécifiques dans lesquelles le blocage géographique ou autres discriminations fondées sur la nationalité, le lieu de résidence ou le lieu d'établissement, ne sauraient se justifier:

- lorsqu'un client achète une marchandise, telle que des produits électroniques, des vêtements, des vêtements de sport ou un livre, dont la livraison à l'étranger n'est pas assurée par le professionnel;

³ COM(2015)635, p. 7: L'approche de l'harmonisation complète a déjà fait ses preuves dans le domaine de la législation de l'UE en matière de protection des consommateurs, dans le cadre des règles de la directive 2011/83/UE par exemple, en garantissant à tous les consommateurs de l'Union européenne un ensemble de droits uniformes, interprétés et appliqués de manière identique dans tous les États membres. Une initiative au niveau de l'UE garantira le développement cohérent des droits des consommateurs, tout en faisant en sorte que l'ensemble des consommateurs de l'UE bénéficient du même niveau élevé de protection. Elle sera source de sécurité juridique pour les entreprises qui souhaitent vendre leurs produits dans d'autres États membres. Un tel résultat ne peut être atteint que par une action au niveau de l'UE. *Une initiative au niveau de l'UE garantira l'instauration cohérente de droits pour les consommateurs, tout en offrant à l'ensemble des consommateurs de l'UE le même niveau élevé de protection. Elle sera source de sécurité juridique pour les entreprises qui souhaitent vendre leurs produits dans d'autres États membres. L'initiative fournira une base juridique cohérente pour la coordination des mesures de contrôle de l'application de la réglementation, étant donné que la directive proposée sera mentionnée à l'annexe du règlement (CE) n° 2006/2004 relatif à la coopération entre les autorités nationales chargées de veiller à l'application de la législation en matière de protection des consommateurs. En outre, ces mesures de contrôle de l'application de la réglementation seraient largement facilitées par les règles pleinement harmonisées et uniformes proposées. Ainsi, le contrôle de l'application de la législation de l'UE sera renforcé au profit des consommateurs de l'UE. Un tel résultat ne peut être atteint que par une action au niveau de l'UE.*

- lorsqu'un client achète un service fourni par voie électronique, tel que des services d'informatique en nuage, des services de stockage de données, hébergement de sites;
- lorsqu'un client achète un service qui est fourni dans les locaux du professionnel ou dans un endroit où le professionnel exerce son activité, comme une chambre d'hôtel ou une voiture de location.

En outre, la proposition interdit le blocage de l'accès aux sites Web et l'utilisation du réacheminement automatique lorsque le client n'a pas donné son consentement préalable. La proposition prévoit également une règle de non-discrimination par rapport aux paiements. Alors que les professionnels restent libres d'offrir tous les moyens de paiement qu'ils veulent, la proposition contient une disposition spécifique sur la non-discrimination au sein de ces moyens de paiement.

Plus d'informations: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/geo-blocking-digital-single-market>

Q1.3.1. Le règlement envisagé (COM(2016) vise à empêcher la discrimination injustifiée fondée sur le lieu de résidence du consommateur ou la nationalité dans des situations transfrontalières. Comment voyez-vous l'interaction entre ce règlement et le règlement 1215/2015 sur la question d'un professionnel qui « dirige des activités vers un autre État membre où le consommateur a son domicile » aux fins de déterminer la compétence?

1.4. Questions liées à l'économie collaborative (COM (2016)356)

Q1.4.1: Quelles sont les questions juridiques les plus controversées dans votre pays, soulevées par les entreprises de l'économie collaborative?

Q1.4.2: Questions de concurrence: Est-ce que le fait que ces entreprises s'implantent dans des marchés jusqu'à présent desservis par des prestataires de services traditionnels soulève des questions de concurrence?

Q1.4.3: Conditions d'accès au marché: Quels types de prestataires de services actifs dans l'économie collaborative ont cherché à obtenir des autorisations conformément à la loi nationale dans votre pays et dans quelles conditions de telles autorisations peuvent-elles être obtenues? Les procédures administratives et les formalités pertinentes sont-elles claires et transparentes?

Q1.4.4: Protection des consommateurs⁴: Est-ce que des questions en matière de protection des consommateurs font l'objet de contestations en justice dans votre pays?

⁴ "La législation de l'UE en matière de protection des consommateurs s'applique à toute plateforme collaborative qui a la qualité de 'professionnel' et qui recourt à des 'pratiques commerciales' vis-à-vis de

Q1.4.5: Dans quelles conditions, dans une prestation de services entre pairs, le prestataire du service sous-jacent assume-t-il la qualité de professionnel selon votre droit national?

Q1.4.6: Comment les règles juridiques peuvent-elles contribuer à remédier au manque de confiance des consommateurs dans les services pair à pair? Pensez-vous que les mécanismes visant à renforcer la confiance tels que les systèmes de classement et d'évaluation en ligne et les labels de qualité sont des outils adéquats pour remédier au manque d'informations sur les différents prestataires de services? Quels autres outils considéreriez-vous comme appropriés?

2. Médias numériques

Distribution de contenus audiovisuels sur Internet; Convergence avec les médias sociaux (liberté d'expression, discours de haine); PI (éventuellement restreindre au droit d'auteur) dans le marché unique numérique; Directive SMAV (en cours de révision); Cadre du droit d'auteur (en cours de révision); Portabilité de contenus numériques

Le secteur des médias est en train de subir une transformation majeure en raison de la numérisation, de l'essor de l'Internet et la convergence entre les médias imprimés et audiovisuels(*), ainsi qu'entre médias traditionnels et sociaux.

De nos jours, nous pouvons regarder nos émissions préférées provenant de toute l'Europe non seulement à la télévision, mais aussi via Internet ou sur nos appareils mobiles. Comme les autres biens et services, les médias audiovisuels sont soumis aux règles du marché unique européen. La directive «Services de médias audiovisuels» de l'UE régit la coordination à l'échelle de l'UE des législations nationales relatives à tous les médias audiovisuels, tant la radiodiffusion télévisuelle traditionnelle comme les services à la demande. La directive SMAV fait actuellement l'objet de révision. Une nouvelle proposition législative modifiant la directive SMAV a été adoptée par la Commission européenne le 25 mai 2016.

() Les éditeurs de magazines et de journaux en ligne offrent de plus en plus de clips sur leurs sites en tant que complément aux articles écrits. Fréquemment, ces clips sont compilés dans des espaces séparés des sites web avec des outils de navigation particulière pour les utilisateurs (tels que les plus récentes vidéos, les vidéos les plus regardées), et ils peuvent couvrir toute la gamme de sujets rapportés. La distinction entre produits de la presse et les services de médias audiovisuels est cruciale étant donné que différentes exigences juridiques et différents régimes réglementaires s'appliquent. Les éditeurs de journaux, sous forme imprimée ou en ligne, sont soumis à un ensemble de règles beaucoup plus léger que les services de*

consommateurs. La législation de l'UE en matière de protection des consommateurs et de commercialisation ne s'applique pas par contre aux transactions de consommateur à consommateur."

médias audiovisuels qui sont réglementés par la directive «Services de médias audiovisuels» (SMAV) de l'UE. En raison de la convergence des médias, la frontière autrefois distincte entre les deux genres s'est estompée. La Cour de Justice de l'Union européenne (CJUE) a récemment dû éclaircir la manière dont l'exercice de classification des services peut-être être effectué (New Media Online GmbH c/ Bundeskommunikationssenat; affaire C-347/14).

En même temps, et aussi dans le cadre de sa stratégie pour un marché unique numérique, la Commission est en train de lancer une ambitieuse modernisation du cadre de l'UE en matière de droit d'auteur. L'objectif est d'adapter les règles de l'UE en matière de droit d'auteur à l'ère numérique. La Commission a publié une communication relative à un cadre moderne et plus européen pour le droit d'auteur le 9 décembre 2015, ainsi qu'un projet de règlement visant à assurer la portabilité transfrontière des services de contenu en ligne dans le marché intérieur. Cette initiative législative vise à garantir que les consommateurs qui achètent ou souscrivent des films, émissions de sport, musiques, livres numériques et jeux peuvent y accéder lorsqu'ils voyagent dans d'autres pays de l'UE.

Une deuxième série de propositions législatives, adoptées en septembre 2016, vise à moderniser le cadre du droit d'auteur, en mettant l'accent sur permettre une plus grande disponibilité de contenus en ligne dans toute l'UE, adapter les exceptions et limitations au monde numérique et mettre en place un marché de droit d'auteur performant. Le paquet contient un projet de règlement qui introduit la demande du pays d'origine à certaines transmissions en ligne d'organismes de radiodiffusion, et la gestion collective des droits de retransmission par des moyens équivalents au câble (étendant le régime spécifique des licences de droit d'auteur pour la radiodiffusion télévisuelle et radiophonique par satellite et par câble conformément à la directive 93/83/CEE en vue de faciliter l'accès à davantage d'émissions de radio et de télévision en ligne en provenance d'autres pays de l'UE).

Plus d'informations: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/copyright>

Q2.1: Dans son arrêt du 21 octobre 2015 dans *New Media Online GmbH c/ Bundeskommunikationssenat* (affaire C-347/14), la CJUE a considéré que la notion de 'programme', au sens de l'article 1er, paragraphe 1, point b), de la Directive SMAV, doit être interprétée en ce sens qu'elle comprend la mise à disposition, sur un sousdomaine du site Internet d'un journal, de vidéos de courte durée qui correspondent à de courtes séquences extraites de bulletins d'informations locales, de sport ou de divertissement. La Cour a considéré que les journaux en ligne ne sont pas automatiquement exclus du champ d'application de la directive SMAV. Si les éditeurs offrent des éléments audiovisuels, ils peuvent être couverts par la directive, pourvu que le critère de l'objet principal soit rempli. Votre pratique nationale est-elle conforme à cet arrêt? Dans la négative, en quoi est-ce qu'elle en dévie (ou en déviait)? L'arrêt de la CJUE a-t-il conduit à une approche différente dans votre pays ?

Lien vers l'arrêt: <http://curia.europa.eu/juris/liste.jsf?num=C-347/14> et vers le communiqué de presse: <http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/201510/cp150127en.pdf>

Note informative sur le cas par l'UER : <https://www.ebu.ch/files/live/sites/ebu/files/News/2015/10/Case%20note%20New%20Media%20Online.pdf>

Q2.2: La proposition législative en vue de modifier la directive SMAV place les plateformes vidéo (telles que YouTube) dans le champ d'application des règles SMAV. Considérez-vous cela comme un pas dans la bonne direction? Jusqu'où doit aller l'extension du champ d'application à ces plateformes: seulement jusqu'aux règles sur la protection des mineurs et la lutte contre les discours de haine, ou également jusqu'aux règles sur les communications commerciales (placements de produits, parrainage, publicité...)? Votre législation nationale prévoit-elle déjà des règles sectorielles pour les plateformes audiovisuelles?

Q2.3: L'un des principaux domaines de débat dans le cadre de la révision de la SMAV, porte sur le principe du pays d'origine et les critères pour déterminer la compétence. Y a-t-il eu des litiges dans votre pays concernant l'application du principe du pays d'origine (dans lesquels le régulateur des médias a tenté d'imposer certaines règles aux prestataires de services de médias audiovisuels établis dans d'autres États membres)? Y a-t-il eu des problèmes concernant des prestataires établis en dehors de l'UE et ciblant votre audience nationale?

Q2.4: La directive SMAV n'impose aujourd'hui aucune exigence d'indépendance ou autres aux régulateurs des médias – en net contraste avec ce qu'il se passe, par exemple, dans le secteur des télécommunications ou de l'énergie, ou relativement aux autorités chargées de la protection des données. Considérez-vous l'introduction de ces exigences d'indépendance relativement aux régulateurs des médias au niveau de l'UE un pas en avant? Cela faciliterait-il la création d'un marché unique pour les services de médias audiovisuels? Y a-t-il des obstacles juridiques nationaux à ces exigences d'indépendance pour les régulateurs des médias? Y a-t-il eu des problèmes de pression politique ou commerciale induite sur les régulateurs des médias dans votre pays?

Q2.5: Quelles ont été les questions les plus controversées dans votre pays en ce qui concerne l'application des lois de radiodiffusion? (par exemple, les règles sur les communications commerciales telles que le placement de produit ou le parrainage? Contenus inappropriés pour les mineurs à la télévision? La diffusion de discours de haine? Le rôle des radiodiffuseurs de service public? Concentration croissante des médias?) Pensez-vous que certains domaines ont besoin d'une plus grande harmonisation par le biais de la directive SMAV?

Q2.6: Y a-t-il eu des initiatives dans votre pays en matière de publicité ciblée (ou adressable) à la télévision ou de contenu personnalisé? Dans l'affirmative, comment cela a-t-il été traité dans le cadre des lois relatives à la radiodiffusion

/à la protection des données? Y a-t-il eu une coopération entre le régulateur des médias et l'autorité chargée de la protection des données? Voyez-vous la nécessité d'une approche harmonisée à l'échelle de l'UE?

Q2.7: Le régime spécifique d'octroi de licences de droit d'auteur pour la radiodiffusion télévisuelle et sonore par satellite et par câble (conformément à la directive 93/83/CEE du Conseil) est-il toujours pertinent dans votre pays? Des règles similaires ont-elles été appliquées aux transmissions en ligne des organismes de radiodiffusion?

Q2.8: Quels sont les principaux obstacles dans votre pays concernant la portabilité transfrontalière des contenus numériques? Considérez-vous que le pays de résidence du consommateur doit être régulièrement contrôlé par le prestataire de services? Dans l'affirmative, comment concilier cette exigence avec le principe de minimisation des données sous le RGPD?

3. Infrastructures numériques

Réseaux à haut débit, gestion du spectre, neutralité de l'Internet, Citoyens et l'Internet: connexion pour tous, accessibilité du Web

Cadre réglementaire des communications électroniques (en cours de révision), directive de l'accessibilité du Web

Les réseaux et services de télécommunications sont la colonne vertébrale de notre société de l'information. Au cours des dernières décennies, l'UE a adopté un cadre réglementaire harmonisé pour les communications électroniques afin d'améliorer la concurrence, d'encourager l'innovation, et de renforcer les droits des consommateurs au sein du marché unique européen. En 2015, elle a adopté des règles sur la neutralité de l'Internet (Internet ouvert) qu'elle a qualifié de «réalisation majeure pour le marché unique numérique». Les règles du règlement (UE) 2015/2120 prescrivent que, en principe, tout le trafic doit être traité de manière égale, et que tous les Européens doivent être en mesure d'avoir accès à l'Internet ouvert et que tous les fournisseurs de contenus et de services doivent être en mesure de fournir leurs services via un internet ouvert de haute qualité. En vertu de ces règles, le blocage, les limitations et la discrimination du trafic Internet par les fournisseurs de services Internet (FSI) ne sont pas autorisés dans l'UE, sauf trois exceptions exhaustives (le respect d'obligations légales; l'intégrité du réseau; la gestion de la congestion dans des situations exceptionnelles et temporaires) et les utilisateurs sont libres d'utiliser leurs applications et services préférés, peu importe l'offre à laquelle ils souscrivent.

L'UE a également lancé plusieurs initiatives visant à promouvoir l'investissement dans les réseaux à large bande qui soutiennent l'Internet haut débit. En Septembre 2016, à la lumière de sa stratégie pour un marché unique numérique,

la Commission a adopté un ensemble de mesures – le «paquet de connectivité» – de façon à placer l'UE à la pointe de la connectivité Internet et de mettre en place une «société gigabit» européenne, incluant une proposition pour un nouveau code européen des communications électroniques. Le Code stimule davantage la concurrence, et renforce le marché intérieur, ainsi que les droits des consommateurs et prévoit des règles tournées vers l'avenir et simplifiées qui favorisent l'investissement de toutes les entreprises dans de nouvelles infrastructures de haute qualité dans l'UE.

Q3.1: Votre pays avait-il des règles sur la neutralité de l'Internet établies avant l'adoption du règlement (UE) 2015/2120? Dans l'affirmative, étaient-elles plus ou moins strictes par rapport au règlement? Quelle est l'approche nationale en ce qui concerne les pratiques de «fixation de taux zéro» (qui ne sont pas expressément interdites par le règlement)?

Q3.2: L'UE devrait-elle aller plus loin dans la création d'un marché unique pour les réseaux ou services de télécommunications (et introduire, par exemple, un système d'octroi de licences à l'échelle de l'UE)? Vos autorités nationales ont-elles adopté des mesures spéciales de bande large et ont-elles été le résultat d'une intervention de l'UE ou ont-elles été adoptées de leur propre initiative?

Q3.3. Des questions juridiques sont-elles soulevées dans votre pays en ce qui concerne la gestion du spectre? Dans l'affirmative, comment ont-elles été résolues?

Q3.4. Des questions liées à l'indépendance des ARN ont-elles été soulevées dans votre pays? Dans l'affirmative, ont-elles conduit à des contestations en justice? Comment ont-elles été résolues?

4. Données dans l'économie numérique

'Les données comme un actif': libre circulation des données et la question de la localisation des données. Questions émergentes (qui se posent principalement dans le contexte de la numérisation de l'industrie et de l'automatisation): données ouvertes, données générées machine à machine (par exemple, robots, voitures automatisées): propriété, accès et utilisation; responsabilité en cas de préjudice

Les droits fondamentaux des citoyens (protection des données personnelles et de la vie privée, surtout dans un monde de plus en plus numérisé (l'Internet des Objets et les mégadonnées («Big Data»); Sécurité de l'État (surveillance)

Règlement général sur la protection des données – entrera en vigueur en mai 2018, directive «Vie privée et communications électroniques», directive PNR et accords internationaux PNR; décisions en matière d'adéquation

Q4.1: Comment votre pays se prépare-t-il pour l'entrée en vigueur du règlement général sur la protection des données (RGPD) en mai 2018? Existe-t-il des propositions législatives spécifiques ou des mesures d'exécution en préparation?

Q4.2 : Comment les entreprises de votre pays s'adaptent-elles aux nouvelles exigences du RGPD telles que celles relatives au consentement, aux analyses d'impact, au respect de la vie privée dès la conception et par défaut?

Q4.3: Quelles sont les questions les plus controversées dans votre pays (d'un point de vue juridique) en ce qui concerne l'IdO (Internet des Objets) / les villes intelligentes / les données générées de machine à machine / voitures automatisées? (Des questions de propriété? Accès et utilisation ? Responsabilité en cas de préjudice ?) Existe-t-il des mesures législatives spécifiques ou des avis/décisions réglementaires dans ce domaine? Quel est l'état du débat politique?

Q4.4: Depuis l'arrêt controversé de la CJUE en mai 2014 dans l'affaire Google Espagne (ou Costeja), ce qu'on appelle le «droit à l'oubli» (ou à la radiation) a reçu beaucoup d'attention en Europe et au-delà. Quel est le statut légal dans votre pays? Des plaintes sont-elles portées devant l'autorité chargée de la protection des données et/ou les tribunaux? Y a-t-il eu une jurisprudence croissante à cet égard? Comment est atteint l'équilibre entre le droit de l'individu à la protection des données et les autres intérêts en jeu (en particulier la liberté commerciale du moteur de recherche, le droit du public à l'information et le droit de l'auteur à la libre expression)?

FRAGEBOGEN

PEGGY VALCKE^{*}

PIEADADE COSTA DE OLIVEIRA^{**}

KAPITEL

1. Binnenmarkt und elektronischer Handel: Internet und E-Kommerz

E-Kommerz und Verbraucherschutz: Verantwortlichkeit der Vermittlungsdiensteanbieter, Rechte der Verbraucher: Geoblocking; Internet-Kauf und Vertragsrecht; Verbraucherschutz und Streitbeilegung: *„Ökonomie des Teilens“*.

Richtlinie über den elektronischen Geschäftsverkehr; Vorschläge zum digitalen Verbraucherschutz (bzgl. digitalem Inhalt und digitalen Verträgen für Waren).

2. Digitale media

Die Verteilung audiovisueller Inhalte über das Internet; Konvergenz mit den sozialen Media, (freie Meinungsäußerung, Hassreden); Geistiges Eigentum (eventuell beschränkt auf die Urheberrechte) im digitalen Binnenmarkt; „AVMD“ Richtlinie (wird überarbeitet); Urheberrechtsrahmen (wird überarbeitet)

3. Digitale Infrastrukturen

High speed networks, spectrum management, Neutralität im Internet, Bürger und das Internet: Vernetzung für Alle, Zugang zum Web.

* Genereller Berichterstatter.

** Institutioneller Berichterstatter.

Rahmenregelungen für elektronische Kommunikation (wird überarbeitet), Richtlinie über den Zugang zum Web.

4. Daten in der digitalen Wirtschaft

„Daten als ein Gewinn“: der freie Datenfluss und das Problem der Lokalisierung von Daten. Neu auftauchende Probleme (vor Allem im Kontext der digitalisierten Industrie und der Automatisierung): offene Daten, Daten, die von Maschine zu Maschine verarbeitet werden (z.B. Roboter, automatische Autos): Eigentum, Zugang und Gebrauch; Verantwortlichkeit im Schadensfall.

Die fundamentalen Rechte der Bürger (Schutz der persönlichen Daten und der Privatsphäre, besonders in einer mehr und mehr digitalisierten Welt (Internet „Of Things and Big Data“; Staatssicherheit Überwachung).

Verordnung zum Schutz natürlicher Personen bei der Verarbeitung personenbezogener Daten – tritt Mai 2018 in Kraft; Richtlinie über die EPrivatsphäre, PNR Richtlinie und PNR internationale Übereinkünfte; Entscheidungen über die Angemessenheit.

THEMA 1: BINNENMARKT UND DIGITALE WIRTSCHAFT

Es ist allgemein bekannt, dass einer der wichtigsten Pfeiler der EU, der Binnenmarkt, auf tiefgreifende Weise von den aufgrund der technologischen Entwicklung hervorgerufenen Veränderungen betroffen ist.

Auf EU-Ebene wurden in verschiedenen Gebieten bereits existierende Gesetze vor Kurzem überarbeitet und neue wurden (oder werden es in naher Zukunft) hinzugefügt. Sie alle sind darauf ausgerichtet, den neuen, aus der schnellen technologischen Entwicklung und der Globalisierung stammenden Herausforderungen eine Antwort bieten zu können.

Die Kommission nahm im Mai 2015 die „Strategie für einen digitalen Binnenmarkt für Europa“ an, die eine Aufstellung der größten Herausforderungen und wichtigsten Maßnahmen enthält.

Ein Teil dieser Maßnahmen wurde in sukzessiven „Paketen“ ab Dezember 2015 angekündigt und können gemäß der in der „Strategie für einen digitalen Binnenmarkt“ identifizierten Pfeiler in drei Gruppen unterteilt werden:

- 1) *Besserer Online-Zugang für Verbraucher und Unternehmen zu Waren und Dienstleistungen in ganz Europa – Hierzu müssen rasch die größten Unterschiede zwischen Online- und Offline – Umgebung beseitigt werden, damit grenzüberschreitende OnlineAktivitäten nicht länger behindert werden.*
- 2) *Schaffung der richtigen Bedingungen für florierende digitale Netze und Dienste – Dies erfordert hochleistungsfähige, sichere, vertrauenswürdige Infrastrukturen*

sowie Inhaltsdienste, die durch geeignete ordnungspolitische Rahmenbedingungen für Innovationen, Investitionen, fairen Wettbewerb und Chancengleichheit gestützt werden.

- 3) *Bestmögliche Ausschöpfung des Wachstumspotentials unserer europäischen digitalen Wirtschaft – Hierzu sind Investitionen in die IKT-Infrastruktur und in Technologien wie Cloud-Computing und Big Data sowie in Forschung und Innovation nötig, um die Wettbewerbsfähigkeit der Wirtschaft zu stärken, aber auch um die öffentlichen Dienste, Inklusion und Kompetenzen zu verbessern.*

Die Wahl der Unterpunkte des Thema 1 gründet sich nicht nur auf der Tatsache, dass die Gerichte sich heutzutage mehr und mehr mit diesen Themen beschäftigen müssen, sondern vor Allem darauf, dass diese Gebiete das Bedürfnis nach einer Neuformulierung der juristischen Konzepte und der Anpassung der gesetzlichen Rahmenregelungen an neue Realitäten und Herausforderungen aufzeigen.

FRAGEBOGEN

Binnenmarkt und digitale Wirtschaft

Dieser Fragebogen soll den Rahmen für nationale und institutionelle Berichte bzgl. der unten aufgeführten Unterpunkte bieten.

1. Binnenmarkt und elektronischer Kommerz: Internet und E-Kommerz

E-Kommerz und Verbraucherschutz: Verantwortlichkeit der Vermittlungsdiensteanbieter, Rechte der Verbraucher: Geoblocking; Internet-Kauf und Vertragsrecht; Verbraucherschutz und Streitbeilegung; „Ökonomie des Teilens“.

Richtlinie über den elektronischen

Geschäftsverkehr 2003/31 EC; Vorschläge zum digitalen Verbraucherschutz (bzgl. digitalem Inhalt und digitalen Verträgen für Waren).

1.1. E-Kommerz und Verantwortlichkeit der Vermittlungsdiensteanbieter

Kurze Einleitung: Die Richtlinie über den elektronischen Geschäftsverkehr hat Ausnahmen hinsichtlich der Verantwortlichkeit für diejenigen Anbieter festgelegt, deren Dienste auf den rein technischen Vorgang beschränkt sind, eine „reine Durchleitung“, ein „Caching“ darstellen; allerdings gilt hier die „notice-and-take-down“ Regelung, die Mittler müssen unverzüglich nach Kenntnisnahme wirksame Maßnahmen zur Entfernung rechtsverletzender Inhalte ergreifen. Diese Regelungen sind nicht nur auf das geistige Eigentum beschränkt,

sondern beziehen sich auf alle Arten von Verantwortlichkeiten, das Strafrecht eingeschlossen. Verantwortlichkeitsprobleme und Gerichtsanordnungen haben zu einer Reihe von Entscheidungen des EUGH geführt¹. Daher könnte der erste Unterpunkt die Frage nach der systematischen Relevanz des in der Richtlinie über den elektronischen Geschäftsverkehr enthaltenen Konzepts des Vermittlungsdiensteanbieters und der Freistellung von der Verantwortlichkeit aufwerfen.)

Fl.1.1: Mit welchen Schwierigkeiten (z.B. Definition, Abgrenzung) waren/sind Mitgliedstaaten und nationale Gerichte konfrontiert, wenn sie Gesetze verabschieden oder mit Fällen konfrontiert waren/werden, in denen das Konzept des Vermittlungsdiensteanbieters in Frage steht?

Fl.1.2: Hat der EUGH Ihrer Meinung nach im Fall L'Oréal gegen eBay, C-324/09, eine gute Untersuchung des Problems der Verantwortlichkeit vorgelegt?

Fl.1.3: Ist das System von „notice-and-take-down“ angebracht in allen Arten von Situationen (z.B. in Fällen von Verletzung der Rechte Dritter, wie z.B. Urheberrechte, durch ISS-Nutzer; Hassreden)?

Wenn nicht, wie könnten adäquate Lösungen aussehen?

Fl.1.4: Mit welchen Schwierigkeiten waren/sind Mitgliedstaaten und nationale Gerichte konfrontiert, wenn sie bzgl. eventueller Anordnungen entscheiden müssen?

(Scarlet gegen SABAM C-70/10 und SABAM gegen Netlog NV C-360/10: Eine gerichtliche Anordnung bzgl. Filtersysteme im Gebiet der Urheberrechte würde mit anderen Rechtsprinzipien in Konflikt geraten können. Der EUGH hat jedoch eine Check-Liste für Anträge auf spezifische Sperrungen aufgestellt.)

¹ C-360/10 SABAM gegen Natlog NV, C-70/10 Scarlet Extended gegen SABAM, C-324/09 L'Oréal u.a. gegen eBay International A.G. u.a., C-236/08, C-237/08 und C-238/08 Google France und Google.Mc Fadden, C-484/14, 15.9.2016.

C-160/15, Schlussantrag des Generalanwalts, Paragraph 86: *Zwar bezweckt nämlich Art.14 der Richtlinie 2000/31 die Beschränkung oder die Befreiung der Fälle, in denen die Haftung von Vermittlungsdiensteanbietern für Dienstleistungen der Informationsgesellschaft nach nationalem Recht ausgelöst werden kann, doch unterliegen die betroffenen Befreiungen strengen Beschränkungen. In diesem Zusammenhang hat der Gerichtshof in Rn.119 des Urteils L'Oréal u.a. (C-364/09 EU: C: 2011: 474) festgestellt, dass ein Anbieter von Hostingsdiensten (55) in einem Fall, in dem er sich auf rein technische und automatische Verarbeitung der Daten beschränkt hat, nach Art. 14 Abs.1 der Richtlinie 2000/31 von jeder Verantwortlichkeit für die von ihm gespeicherten rechtswidrigen Daten „nur dann freigestellt werden kann, wenn er keine tatsächliche Kenntnis von der rechtswidrigen Tätigkeit oder Information hatte und, in Bezug auf Schadensersatzansprüche, sich auch keiner Tatsache oder Umstände bewusst war, aus denen die rechtswidrige Tätigkeit oder Information offensichtlich wurde, oder wenn er, nachdem er diese Kenntnis oder dieses Bewusstsein erlangt hatte, unverzüglich tätig wurde, um die fraglichen Daten zu löschen oder den Zugang zu ihnen zu sperren“.*

1.2. Verbraucherschutz in Bezug auf das Internet und den E-Kommerz, Internet-Käufe und Vertragsrecht; Verbraucherschutz und Streitbeilegung²

Fl.2.1: Mit welchen Schwierigkeiten war/wird Ihr Mitgliedstaat konfrontiert, wenn Lösungen gemäß der Richtlinie zu bestimmten Aspekten des Verbrauchsgüterkaufs und der Garantien für Gebrauchsgüter gesucht werden?

Fl.2.2: Bietet die vorgeschlagene Richtlinie über bestimmte vertragsrechtliche Aspekte der Bereitstellung digitaler Inhalte (COM (2015) 634) angemessene und ausreichende Regelungen zur Erreichung eines echten digitalen Binnenmarktes?

Fl.2.3: Bietet die vorgeschlagene Richtlinie über bestimmte vertragsrechtliche Aspekte des Online-Warenhandels und anderer Formen des Fernabsatzes von Waren (COM(2015)635) und die vorgesehene vollständige Harmonisierung der vertraglichen Schlüsselrechte angemessene und ausreichende Regelungen zur Erreichung eines echten digitalen Binnenmarktes?

Fl.2.4: Wie schätzen Sie die Auswirkungen der harmonisierten Regelungen bzgl. der Anwendung der oben genannten europäischen Verbraucherschutz-Regelungen ein?³

² Auszug aus SWD (2016) 163 Leitlinie zu UCPD

Die UGP kann nur in B2C Situationen angewandt werden. Der erste Schritt zur Prüfung der Anwendbarkeit dieser Richtlinie auf jedwelche Online-Plattformanbieter muss also die Frage sein, ob er ein „Gewerbebetreiber“ i.S. von Artikel 2, Buchstabe b) UGP ist. Gemäß einer von Fall zu Fall Prüfung kann ein Plattformanbieter aus mit seinen Geschäftsangelegenheiten in Zusammenhang stehenden Gründen handeln, etwa wenn er eine Provision für den Geschäftsvorgang zwischen dem Anbieter und dem Benutzer verlangt oder zusätzliche, zu vergütende Dienste anbietet oder Einkommen aus gezielter Werbung erzielt.

Darüber hinaus darf kein Plattformanbieter, der „Gewerbebetreiber“ i.S. von der UGP ist, gemäß Artikel 5 Absatz 2 UGP in seinen Geschäftspraktiken mit dem Verbraucher gegen die „berufliche Sorgfalt“ verstoßen. Gemäß Artikel 2, Buchstabe h) UGP ist unter „berufliche Sorgfalt“ der Standard an Fachkenntnissen und Sorgfalt zu verstehen, bei denen billigerweise davon ausgegangen werden kann, dass der Gewerbebetreiber sie gegenüber dem Verbraucher gemäß den anständigen Marktgepflogenheiten und/oder dem allgemeinen Grundsatz von Treu und Glauben in seinem Tätigkeitsbereich anwendet. Die in UGP niedergelegte „berufliche Sorgfalt“ dieser Gewerbebetreiber den Verbrauchern gegenüber ist, wenn auch komplementär, so doch zu unterscheiden von der Regelung der Freistellung von der Verantwortlichkeit gemäß Artikel 14 der Richtlinie über den elektronischen Geschäftsverkehr im Falle rechtswidriger Informationen, die auf Auftrag eines Dritten von einem Dienstanbieter gespeichert werden. Besonders Artikel 14 Absatz 1 wird häufig von Dienstanbietern eingewandt mit dem Argument, sie hätten lediglich als Anbieter von Informationsdiensten i.S. von Artikel 14 der Richtlinie über elektronischen Geschäftsverkehrs gehandelt und seien aus diesem Grund nicht für die von ihnen gespeicherten Informationen verantwortlich.

Darüber hinaus wird den Mitgliedstaaten gemäß Artikel 15 Absatz 1 keine allgemeine Verpflichtung dazu auferlegt, die von Anbietern von Diensten im Sinne von Artikel 12, 13 und 14 der gleichen Richtlinie übermittelten oder gespeicherten Informationen zu überwachen oder aktive Recherchen diesbezüglich zu führen.

³ COM (2015) 635, p.7: Das Konzept der vollständigen Harmonisierung hat sich bereits im Bereich der EU-Verbraucherschutzvorschriften bewährt, zum Beispiel durch die in Richtlinie 2011/83/EU vorgese-

Fl.2.5: Sind Sie der Meinung, dass das zur Zeit bestehende EU- Verbraucherschutzrecht (Richtlinie über unlautere Geschäftspraktiken 2005/29/EG; Richtlinie über missbräuchliche Klauseln in Verbraucherverträgen 1993/13/EG und die Richtlinie über die Rechte der Verbraucher 2011/83/EG) ausreichend und angebracht für den Schutz der Verbraucher im Bereich ihrer Tätigkeiten mit Online-Plattformen ist?

Fl.2.6: Gab es vor Ihren nationalen Gerichten eingereichte Klagen, die sich, gestützt auf das Verbraucherrecht, gegen von Online-Diensteanbietern angewandte Klauseln und Bedingungen richteten?

Fl.2.7: Glauben Sie, dass es sinnvoll/nötig ist, die Reichweite der Regelungen in Bezug auf den Handel mit Verbrauchern (B2C) auf den Handel mit Unternehmen (B2B) auszuweiten?

1.3. Geoblocking

Die Kommission hat einen Vorschlag über die Verhinderung von ungerechtfertigtem Geoblocking vorgelegt (COM(2016)289). Der Vorschlag definiert spezifische, nicht zu rechtfertigende Situationen von Geoblocking oder anderer, auf der Staatsangehörigkeit, dem Wohnsitz oder dem Ort der Niederlassung basierenden Diskriminierungen:

- Wenn ein Verbraucher Güter, wie z.B. elektronische Waren, Kleidung, Sportkleidung oder Bücher kauft, die der Anbieter nicht grenzüberschreitend zustellt;
- Wenn ein Verbraucher eine elektronische Dienstleistung erwirbt, wie z.B. CloudDienste, eine Data-Warehousing oder Webhosting;
- Wenn ein Anbieter Dienste bereitstellt und diese Dienste vom Kunden in den Räumlichkeiten des Anbieters oder in einem vom Anbieter gewähl-

henen Bestimmungen, die eine Reihe einheitlicher Verbraucherrechte für alle Verbraucher innerhalb der EU gewährleisten, welche in allen Mitgliedstaaten einheitlich ausgelegt und durchgesetzt werden. Eine Initiative auf EU-Ebene gewährleistet eine kohärente Entwicklung der Verbraucherrechte und stellt gleichzeitig sicher, dass alle Verbraucher in der EU das gleich hohe Verbraucherschutzniveau genießen. Sie schafft Rechtssicherheit für Unternehmen, die ihre Waren in anderen Mitgliedstaaten verkaufen möchten. Ein solches Ergebnis kann nur durch ein Vorgehen auf Ebene der EU erreicht werden.

Zudem gewährleistet eine Initiative auf EU-Ebene, dass die Verbraucherrechte kohärent angewandt werden und dass gleichzeitig alle Verbraucher in der EU das gleich hohe Verbraucherschutzniveau genießen. Sie schafft Rechtssicherheit für Unternehmen, die ihre Waren in anderen Mitgliedstaaten verkaufen möchten. Eine solche Initiative bildet eine schlüssige Rechtsgrundlage für koordinierte Durchsetzungsmassnahmen, da die vorgeschlagene Richtlinie in den Anhang der Verordnung (EG) Nr. 2006/2004 über die Zusammenarbeit zwischen den für die Durchsetzung der Verbraucherschutzgesetze zuständigen nationalen Behörden aufgenommen wird. Zudem würden die vorgeschlagenen, vollständig harmonisierten Vorschriften die Rechtsdurchsetzung erheblich erleichtern und den Verbraucherschutz in der EU stärken. Ein solches Ergebnis kann nur durch ein Vorgehen auf Ebene der EU erreicht werden.

ten Standort entgegengenommen werden, wie z.B. im Falle von Hotelunterbringung oder der Autovermietung.

Darüber hinaus untersagt der Vorschlag die Sperrung des Zugangs zu Websites und die automatische Weiterleitung von Kunden ohne deren ausdrücklicher Zustimmung.

Der Vorschlag sieht gleichfalls eine Regelung für den Bereich der Zahlungen vor. Auch wenn der Anbieter in seiner Wahl des Zahlungsmittels weiterhin frei ist, enthält der Vorschlag eine spezifische Regelung der Nicht-Diskriminierung innerhalb dieses gewählten Zahlungsmittels.

Mehr Informationen diesbezüglich: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/geoblocking-digital-single-market>

Frage 1.3.1: Der Vorschlag (COM (2016) 289) hat die Verhinderung ungerechtfertigter, auf der Staatsangehörigkeit, dem Wohnsitz oder des Ortes der Niederlassung basierender Diskriminierung in grenzüberschreitenden Situationen zum Ziel. Wie verstehen Sie die Verknüpfung zwischen der oben genannten Verordnung und der Verordnung 1215/2015 bzgl. des Falles eines Anbieters, der seine Aktivitäten in einem anderen Mitgliedstaat ausübt, in welchem der Verbraucher seinen Wohnsitz hat?

1.4. Fragen in Bezug auf die kollaborative Wirtschaft (COM(2016)356

Fl.4.1: Was sind die umstrittensten Gerichtsstreitigkeiten in ihrem Land, die von der kollaborativen Wirtschaft ausgelöst wurden?

Fl.4.2: Wettbewerbsprobleme: Führt die Tatsache, dass solche Geschäftstätigkeiten in Märkte vordringen, die bis dato von traditionellen Diensteanbietern bedient wurden, zu Wettbewerbsproblemen?

Fl.4.3: Marktzugangsanforderungen: Welche Art von Diensteanbieter, die in der kollaborativen Wirtschaft tätig sind, müssen gemäß der in Ihrem Staat herrschenden Regelungen eine Genehmigung hierzu haben? Was sind die Bedingungen zum Erhalt einer solchen Genehmigung? Sind die hierzu erforderlichen behördlichen Verfahrensweisen und Formalitäten klar und transparent?

Fl.4.4: Verbraucherschutz⁴: Gibt es Probleme auf dem Gebiet des Verbraucherschutzes, die Gegenstand von Rechtsbehelfen in Ihrem Staat sind?

Fl.4.5: Unter welchen Umständen gilt ein Anbieter in einer „Peer-to-Peer“-Dienstleistung gemäß Ihrem nationalen Recht als ein gewerblicher Diensteanbieter?

⁴ EU Verbraucherrecht ist auf jedwede kollaborative Plattform anwendbar, die als „Diensteanbieter“ Geschäftstätigkeiten mit seinen Verbrauchern ausübt. Demgegenüber ist EU Verbraucherrecht und Marketing-Gesetzgebung nicht auf „Peer-to-Peer“-Dienste anwendbar

Fl.4.6: Wie können gesetzliche Regelungen dazu beitragen, dass das Vertrauen der Verbraucher in „Peer-to-Peer“-Dienste gestärkt wird? Glauben Sie dass vertrauensstärkende Mechanismen wie das „online-rating“ und andere Begutachtungssysteme und Gütezeichen die angebrachten Instrumente zum Überwinden des Informationsmangels im Bereich der individuellen Dienstanbieter sind? Welche anderen Instrumente würden Sie für angebracht erachten?

2. Digitale Media

Die Verteilung audiovisuellen Inhalts über das Internet; Konvergenz mit den sozialen Media (freie Meinungsäußerung, Hassreden); Geistiges Eigentum (evtl. beschränkt auf die Urheberrechte) im digitalen Binnenmarkt; „AVMD“ Richtlinie (wird überarbeitet); Urheberrechtsrahmen (wird überarbeitet); Portabilität von Online-Inhalten

Der Mediensektor ist zur Zeit einer wesentlichen Veränderung unterworfen. Dies ist auf die Digitalisierung, rasante Entwicklung des Internet, Konvergenz sowohl zwischen gedruckter und audiovisueller Medien⁵, als auch zwischen traditioneller und sozialer Medien, zurückzuführen.

Heutzutage können wir unsere beliebtesten Fernsehprogramme aus ganz Europa nicht nur im Fernsehen sondern auch auf unseren mobilen Geräten sehen. So wie andere Waren und Dienste auch, sind die audiovisuellen Medien den Regelungen des europäischen Binnenmarktes unterworfen. Die EU „Richtlinie über audiovisuelle Mediendienste“ regelt die europaweite Koordination der nationalen Rechtsordnungen bzgl. aller audiovisueller Mediendienste, sowohl die der traditionellen Fernsehsendungen als auch die der auf individuelle Nachfrage erbrachten audiovisuellen Dienstleistungen. Zur Zeit wird die Richtlinie AVMD überarbeitet. Ein neuer Gesetzesvorschlag zur Änderung der AVMD Richtlinie wurde von der Europäischen Kommission am 25 Mai 2016 angenommen.

⁵ Verleger von Online-Zeitungen und Online-Zeitschriften sind mehr und mehr dazu übergegangen, Spots u.Ä. als ein Art von Zusatz zu den journalistischen Artikeln auf ihrer Website anzubieten. Häufig sind diese Spots in verschiedenen Orten der Website aufbewahrt und besitzen Navigationshilfen für den Gebrauch (wie z.B. die jüngsten Videos, die am meisten gesehenen Videos); sie können die gesamte Bandbreite der Reportagen umfassen. Die Unterscheidung zwischen Presseprodukten und den audiovisuellen Mediendiensten ist äußerst wichtig, da unterschiedliche gesetzliche Anforderungen und Regulierungssysteme zur Anwendung kommen. Herausgeber von Zeitungen, sei es in gedruckter Form oder Online, sind weniger strengen Regelungen unterworfen als die audiovisuellen Mediendienste, die ihrerseits den Regelungen der EU Richtlinie über audiovisuelle Mediendienste (AVMD) unterworfen sind. Aufgrund der Konvergenz der Medien sind die früher klaren Grenzen zwischen diesen beiden Bereichen allerdings verwischt worden. Der EUGH musste vor kurzem klarstellen, wie die Klassifizierung von Diensten durchzuführen sein könnte (New Media Online GmbH gegen Bundeskommunikationssenat; C-347/14).

Gleichzeitig und ebenfalls im Kontext der Strategie für einen digitalen Binnenmarkt, arbeitet die Kommission an einer ehrgeizigen Modernisierung des EU Urheberrechtsrahmens. Ziel ist es, die EU-Regelungen bzgl. der Urheberschaft auf das digitale Zeitalter vorzubereiten. Die Kommission veröffentlichte am 9. Dezember 2015 eine Mitteilung über einen moderneren und gemeinschaftlicheren Urheberrechtsrahmen, zusammen mit einem Verordnungsentwurf zur Sicherstellung der grenzüberschreitenden Portabilität von Online-Inhaltsdiensten im Binnenmarkt. Ziel dieser gesetzgeberischen Initiative ist es sicherzustellen, dass Verbraucher, die Filme, Sportübertragungen, Musik, E-Bücher und Spiele kaufen oder abonnieren, auch dann Zugang zu diesen Produkten haben, wenn sie sich in anderen Mitgliedsstaaten aufhalten.

Eine zweite Reihe von gesetzgeberischen Vorschlägen, die im September 2016 angenommen wurde, zielt auf die Modernisierung des Urheberrechtsrahmens hin: der Hauptpunkt liegt auf einem weitreichenderen, verbesserten Zugang zu digitalen Inhalten in allen Mitgliedstaaten, auf der Annahme von Regelungen über Ausnahmen und Grenzen in der digitalen Welt und auf der Erreichung eines gut funktionierenden Urheberrechtsmarktes. Das Paket beinhaltet einen Verordnungsentwurf, der die Anwendung des Ursprungslandes der Sendung auf einige Online-Übertragungen und des Kabelverbreitungsrechts einführt (und so das spezifische Regime für Urheberlizenzen für Fernseh- und Radiosendungen über Satellit oder Kabel gemäß der Richtlinie 93/83/EEC ausweitet mit dem Ziel, den Zugang zu mehr Online-Fernseh- und Radioprogrammen von anderen Mitgliedstaaten zu erleichtern).

Mehr Informationen unter: <https://ec.europa.eu/digital-single-market/en/copyright>

F2.1: In seinem Urteil vom 21. Oktober 2015 im Fall *New Media Online GmbH gegen Bundeskommunikationssenat* (C-347/14) hat der EUGH festgestellt, dass der Begriff „Sendung“ im Sinne von Artikel 1 Absatz 1, Buchstabe b) der Richtlinie über audiovisuelle Mediendienste dahin auszulegen ist, dass er die Bereitstellung kurzer Videos, die kurzen Sequenzen aus lokalen Nachrichten, Sport und Unterhaltung entsprechen, in einer Subdomain der Website einer Zeitung erfasst. Er hat gleichzeitig festgestellt, dass Online-Zeitungen nicht *per se* von dem Anwendungsbereich der AVMD ausgeschlossen sind. Wenn Betreiber audiovisuelle Inhalte zur Verfügung stellen, so können diese im Falle der Erfüllung der Testkriterien bzgl. der Hauptziele unter den Anwendungsbereich der Richtlinie fallen.

Handeln Ihre nationalen Behörden diesem Urteil gemäß? Wenn nicht: in welchen Bereichen weichen sie hiervon ab? Hat das Urteil des EUGH in Ihrem Land zu einer neuen Annäherung an das Problem geführt?

Link zum Urteil: <http://curia.europa.eu/juris/liste.js?num=C-347/14> und zum

Pressebericht: <http://curia.europa.eu/jcms/upload/docs/application/pdf/201510/cp150127en.pdf>

Informativer Urteilskommentar von der Europäischen Rundfunkunion: <https://www.ebu.ch/files/live/sites/ebu/files/News/2015/10/Case%20note%20New%20Media%Online.pdf>

F2.2: Der Gesetzesvorschlag zur Änderung der AVMD Richtlinie bindet VideoPlattformen (wie z. B YouTube) in den Anwendungsbereich der AVMD-Regelungen ein. Sind Sie der Meinung, dass dies ein Schritt in die richtige Richtung ist? Wie weit sollte das Ausmaß der Einbeziehung solcher Plattformen gehen: nur insofern, als der Schutz Minderjähriger oder der Kampf gegen Hassreden in Frage stehen, oder auch, wenn es um die Regeln über die gewerbliche Kommunikation geht (wie Produktplatzierung, Sponsoring, Werbung...)? Beinhaltet Ihre nationale Rechtsordnung bereits spezifische Regelungen in diesem Sektor bzgl. audiovisueller Plattformen?

F2.3: Eines der wichtigsten Streitgebiete in Bezug auf die Überarbeitung der AVMD Richtlinie bezieht sich auf das Prinzip des Ursprungslandes und das Kriterium der Gerichtsbarkeit. Gab es in Ihrem Land Streitigkeiten bzgl. der Anwendung des Prinzips des Ursprungslandes (in welchen die einschlägige Regulierungsbehörde versucht hat, audiovisuellen Diensteanbietern aus anderen Mitgliedstaaten gewisse Regelungen aufzuzwingen)? Gab es Probleme mit aus außerhalb der EU stammenden Anbietern, die Ihr nationales Publikum zur Zielgruppe hatten?

F2.4: In ihrer heutigen Form verlangt die AVMD keinerlei Unabhängigkeit und stellt auch keine andere Anforderungen an die Medien-Regulierungsbehörden – ganz im Gegensatz zum Telekommunikationssektor, dem Energiesektor oder im Falle der Datenschutzbehörden. Sind Sie der Meinung, dass die Einführung einer solchen Unabhängigkeitsanforderung für audiovisuelle Mediendienste auf EU-Ebene ein Schritt in die richtige Richtung wäre? Würde dies die Schaffung eines Binnenmarktes für audiovisuelle Mediendienste erleichtern? Existieren nationale, gesetzlich verankerte Hürden für derartige Anforderungen an MedienRegulierungsbehörden? Existieren Fälle von unlauterem politischen oder wirtschaftlichen Druck auf Medien-Regulierungsbehörden in Ihrem Land?

F2.5: Was waren die umstrittensten Fälle in Ihrem Land in Bezug auf die Anwendung von Sendungsrechten? (d.h.: Regelungen bzgl. gewerblicher Kommunikation wie z.B. Produktplatzierung oder Sponsoring? Für Minderjährige ungeeignete Inhalte im Fernsehen? Verbreitung von Hassreden? Die Rolle des öffentlich-rechtlichen Fernsehens/Radios? Die wachsende Media-Konzentration?) Glauben Sie dass einige Gebiete mehr Harmonisierung durch die AVMD Richtlinie brauchen?

F2.6: Gab es in Ihrem Land Initiativen, die auf das Angebot zielgerichteter (oder adressierbarer) Werbung im Fernsehen oder auf personalisierte Inhalte gerichtet war? Wenn ja, wie geschah das im Licht der Sendungs/Datenschutzrechtsnormen?

Gab es eine Art von Kooperation zwischen der Medien-Regulierungsbehörde und der Datenschutzbehörde? Glauben Sie, dass eine europaweit harmonisierte Annäherung hier angebracht wäre?

F2.7: Sind die spezifischen Regelungen für Urheberrechtslizenzen für Fernsehen und Radiosendungen durch Satellit und Kabel (gemäß der Richtlinie 93/83 EWG) nach wie vor in Ihrem Land gültig? Wurden ähnliche Regelungen auf die von Sendeunternehmen ausgestrahlte Online-Übertragungen angewandt?

F2.8: Was sind die hauptsächlichen Hürden in Ihrem Land bzgl. der grenzüberschreitenden Portabilität digitaler Inhalte? Sind Sie der Meinung, dass das Ursprungsland des Verbrauchers von dem Dienstanbieter regelmäßig überprüft werden sollte? Wenn ja, wie könnte eine solche Anforderung mit den Datenschutzgesetzen gemäß der DSGVO in Einklang gebracht werden?

3. Digitale Infrastrukturen

High speed networks, spectrum management, Neutralität im Internet, Bürger und das Internet: Vernetzung für Alle, Zugang zum Web.

Rahmenregelungen für elektronische

Kommunikation (wird überarbeitet), Richtlinie für den Zugang zum Web.

Telekommunikationsnetze und Dienstleistungen bilden das Rückgrat unserer Informationsgesellschaft. In den letzten Jahrzehnten hat die EU einen harmonisierten Regelungsrahmen für elektronische Kommunikation adoptiert um so innerhalb des europäischen Binnenmarktes den Wettbewerb zu verbessern, Innovationen zu fördern und die Verbraucherrechte zu stärken. 2015 nahm sie Regelungen zur Neutralität im Internet (offenes Internet) an, die sie als eine „wesentliche Errungenschaft für den digitalen Binnenmarkt“ bezeichnete. Die in der Verordnung EU 2015/2120 enthaltenen Regelungen bestimmen, dass im Prinzip jeder Verkehr gleichbehandelt werden muss und es jedem Bürger der EU möglich sein muss, Zugang zum offenen Internet zu haben und es den Zugangsanbieter ermöglicht werden muss, seine Dienstleistungen in einem hochwertigen, offenen Internet anzubieten. Gemäß dieser Regelungen ist das blockieren, unterdrücken und diskriminieren durch Internetzugangsanbieter in der EU verboten, mit drei Ausnahmen: zur Entsprechung von Gesetzgebungsakten der EU oder mit Unionsrecht in Einklang stehenden nationalen Rechtsvorschriften; zur Bewahrung der Integrität und Sicherheit des Netzes; zur Verhinderung einer drohenden Netzüberlastung. Außerdem sind die Nutzer frei, ihre bevorzugten

Apps und Dienste zu benutzen, unabhängig von der Wahl des Angebots, das sie abonniert haben.

Desgleichen hat die EU mehrere Initiativen ergriffen zur Förderung von Investitionen in die das *high speed* Internet unterstützende Breitbandnetzwerke. Im Rahmen der Strategie für einen digitalen Binnenmarkt nahm die Kommission im September 2016 eine Reihe von Maßnahmen (zusammen mit einem Vorschlag für einen neuen *European Electronic Communications Code*) an – das sogenannte „Vernetzungspaket (*connectivity package*)“ – mit dem Ziel, die EU auf die vorderste Front der Internet Vernetzung zu befördern und eine europäische GigabitGesellschaft zu schaffen. Das Paket stimuliert zudem den Wettbewerb, stärkt den Binnenmarkt sowie die Verbraucherrechte und zielt auf vereinfachte, auf die Zukunft gerichtete Regelungen hin, die die Investitionsfreudigkeit von Unternehmen in neue hochwertige Infrastrukturen innerhalb der EU fördern.

F3.1: Gab es in Ihrem Land bereits Regelungen in Bezug auf die Neutralität im Internet vor der Annahme der Verordnung 2015/2120? Wenn ja, waren sie strenger oder weniger streng als die der Verordnung? Was ist die nationale Annäherung gegenüber Praktiken des Nullsatzes („*zero-rating*“) (die nicht ausdrücklich von der Verordnung verboten werden)?

F3.2: Sollte die EU noch weiter gehen und einen Binnenmarkt für telekommunikative

Netzwerke oder Dienste schaffen (und z.B. ein europaweites Lizenzsystem einführen)? Haben Ihre nationalen Behörden spezielle Breitband-Regelungen angenommen? Wurden diese aufgrund einer EU-Intervention oder auf eigene Initiative hin eingeführt?

F3.3: Gibt es in Ihrem Land Rechtsprobleme bzgl. des *spectrum management*? Wenn ja, wie wurden sie beglichen?

F3.4: Wurden in Ihrem Land Fragen in Bezug auf die Unabhängigkeit der nationalen Regulierungsbehörden aufgeworfen? Wenn ja, führten sie zu Gerichtsstreitigkeiten? Wie wurden sie entschieden?

4. Daten in der digitalen Wirtschaft

„Daten als ein Gewinn“: der freie Datenfluss und das Problem der Lokalisierung von Daten. Neu auftauchende Probleme (vor Allem im Kontext der digitalisierten Industrie und der Automatisierung): offene Daten, Daten, die von Maschine zu Maschine verarbeitet werden (z.B. Roboter, automatische Autos): Eigentum, Zugang und Gebrauch; Verantwortlichkeit im Schadensfall.

TABLE OF CONTENTS

INTRODUCTION	7
QUESTIONNAIRE	33
GENERAL REPORT	75
INSTITUTIONAL REPORT	161
NATIONAL REPORTS	207
AUSTRIA	209
BELGIUM	231
CROATIA	267
CZECH REPUBLIC	285
ESTONIA	317
FINLAND	337
FRANCE	351
GERMANY	381
GREECE	409
HUNGARY	423
IRELAND	455
ITALY	481
MALTA	515
NORWAY	541
POLAND	551
PORTUGAL	615
ROMANIA	647
SLOVENIA	667
SPAIN	709
SWEDEN	731
SWITZERLAND	761
THE NETHERLANDS	789